Приложение 11. Краткие замечания о логике всеединства у А.Ф.Лосева

Мы здесь опираемся на анализ небольшого фрагмента работы «Бытие – имя – космос» [54]. В этой, как и в других своих работах, Лосев развивает вариант диалектики, во многом опирающийся на философию категориальной пентады, а не диады, что, казалось бы, ставит под сомнение проблему фундаментальности ментальной диады в философии и логике всеединства. Автор хотел бы высказать свою благодарность Михаилу Юрьевичу Симону за обращение внимания на данную проблему и ее плодотворное обсуждение.

Приводимый ниже анализ призван показать, что пентадный вариант логики всеединства А.Ф. Лосева вполне органично может быть проинтерпретирован в терминах развиваемых нами основных идей и конструкций логики всеединства.

Сразу заметим, что по поводу состава пентады Лосев пишет: «Продумывая диалектическую судьбу сущего, мы получаем пять основных категориальных эйдосов, связанных между собою нерушимою, абсолютною связью, – *сущее, покой, движение, тождество и различие*» [54,с.117]. “Иное” вообще не является эйдосом, но только своего рода “эйдетическим пространством” или “эйдетической пустотой”, “меоном”. Лосев пишет: “Таким образом, иное не есть категориальный эйдос сущего наряду с эйдосом различия. Оно – только как бы эйдетический фон пустоты, на которой развертывается жизнь эйдосов”[54, с.116].

Далее рассмотрим часть «ll. Диалектика тетрактиды А

4. Исходный пункт диалектики – «одно»»

Здесь Лосев отмечает, что простейшими категориями являются категории «сущего» и «одного» («единого» в более элейской трактовке). «Исключивши из вещи всякое содержание, мы не можем из нее исключить того, что она есть нечто, и притом нечто определенное» [54, с.106]. Т.о. предельно обедняя некоторую определенность, мы получим в остатке некоторое «Х есть …», где «Х» выражает момент «одного», а «есть …» – «сущего». Заметим сходство данной конструкции с парой «сущее-бытие» у Соловьева, «трансцендентное-имманентное» у Булгакова, «субъект-момент» у Карсавина, со структурой «тетического суждения» у Франка, и т.д. Это то, что выше названо нами «ментальной диадой». Ту же первичную диадическую конструкцию мы видим и у Лосева. Заметим, что вначале Лосев формулирует эту диадичность, и лишь затем переходит к более подробной пятичленной дифференциации «сущего». С этой точки зрения последующая пентадная дифференциация выступает как более тонкое дифференцирование все той же ментальной диады. Поэтому, как нам кажется, противоречия между этими двумя уровнями анализа нет. В то же время стоит отметить, что Лосев больше использует “горизонтальный” (H) вариант ментальной диады как “одно-иное” (более тонкими дифференциациями которой и выступают остальные категории пентады, в связи с чем H-диаду «одно-иное» можно рассмотреть как сокращение лосевской пентады), в отличие от “вертикального” (V) варианта ментальной диады “сущее-бытие” у Соловьева. V-диада предполагает подчинение «бытия» «сущему», их иерархичность, и преимущественно используется в логике абсолютного, т.к. «иное» для «абсолютного» минимизировано, сравнительно со всеми иными видами определенностей (хотя и в этом случае H-диада выражена отношением первого (А1) и второго (А2) абсолютных как «одного-иного» соотв.). Если же философский анализ переходит на уровень более производных (условных) видов определенности, например, на уровень категорий или конкретных онтологий, то в этом случае «иное» хорошо развито в структурах таких «малых» определенностей, и доминирующую роль в философской логике, возможно, начинает играть H-вариант ментальной диады. Конечно, каждая из этих диад хотя бы в некоторой мере присутствует в структуре иной диады, и только с учетом этого можно говорить об относительном доминировании того или иного вида диады в общей структуре определенности.

Чтобы точнее обосновать эти положения, проинтерпретируем пентадическую дифференциацию Лосева из «5. Нечто, или «одно сущее»» [54, сс.115-131] в терминах ментального многообразия.

Как уже не раз упоминалось выше, в качестве структуры, эксплицирующей идеи всеединства в русской философии всеединства, может быть рассмотрена некоторая специальная математическая структура «ментальное многообразие». Эта структура предполагает идею некоторого начала («модуса»), и множества его аспектаций («мод»), получаемых при тех или иных условиях («моделях»). Хотелось бы сразу оговориться о том, что мы используем понятия «модус», «мода» и «модель» только в указанных логических выше смыслах (что точнее можно было бы выразить введением символа “l” (от “logic”): «l-модус”, “l-мода”,”l-модель”), что позволяет отклонять обвинения, относящиеся к понятию «модуса», например, у Спинозы (который можно было бы обозначить как “s-модус”), и т.д. Ниже, используя термины «модус», «мода» и «модель», мы будем понимать их именно как «l-модус», «l-модель» и «l-мода» – как конструкции специальной логико-математической структуры «ментальное многообразие».

С этой точки зрения, «одно» у Лосева мы рассматриваем именно как категорию «единицы», «одного». Обозначим эту категорию через символ «1К» («единица» как категория). Причастность Х категории «один» равносильно тому, что число Х равно одному, что можно обозначить в виде: Num(X)=1, где 1 – это первый элемент множества натуральных чисел, Num(X) – это функция “число Х”, сопоставляющее Х его число. В то же время причастность Х категории «один» можно определять и как выражение «модусной» природы Х, но рассматриваемой вне и до своих мод-предикаций. С этой точки зрения категория «один» (1К) – это категория источника любой предикации, который, однако, всегда превышает эти предикации и характеризуется с их точки зрения как ничто (ни то, ни другое). Акт мышления связан с направленностью на предмет мысли как источник различных предикаций – с этой точки зрения предмет мысли выступает как «модус»-до-своих-«мод». В этом смысле он еще не является положенным и вполне может быть охарактеризован как некоторый Х до своего состояния «Х есть …». В этом смысле вполне могжно понять часть 4 «Исходный пункт диалектики – «одно»» у Лосева и негативные предикации «единого» у Платона в «Пармениде» как выражение природы некоторого «модуса» Х вне своих «мод-предикаций».

Дальше – интереснее и сложнее. Посмотрим, как Лосев начинает характеризовать категорию «сущего». Он пишет: «Мы говорим: «Это – есть», «Это – существует». Что это значит? Если одно – сущее, то значит, что словом «сущее», «есть» обозначается нечто иное, чем словом «одно»… Что мы делаем с одним, говоря, что оно существует? Мы его *полагаем*. Оно твердо и определенно *покоится* перед нами» [54, с.115]. Т.о. здесь Лосев предполагает некоторую операцию «полагания», которая может быть проведена по отношению к «одному».

Нам кажется, что в приведенных определениях «сущего» у Лосева слышатся два мотива: 1)переход «одного» в статус «сущего» связан с тем, что начало Х рассматривается уже не просто как нечто отдельное-одно, и более никак, но теперь начало Х начинает рассматриваться как «Х есть…», как источник своих возможных предикаций, иными словами – как модус. В этом случае категория «сущего» имеет тот же смысл, что и «сущее» у Соловьева. Обозначая категорию «сущего» через символ “Sub” (от “субъект”), мы можем считать, что причастность Х категории Sub равносильна тому, что Х является модусом в некотором ментальном многообразии. Обозначая причастность начала Х категории К через Х↓К – «Х-при-условии-К», операция «полагания» будет представлена в этом случае как переход от Х↓1К к Х↓Sub – от Х, причастного категории 1К, к Х, причастному категории Sub. 2)результатом операции «полагания» является также «упокоение» и «определение» «одного» – «одно» определяется в плане отождествления с собой, совпадения с собой. В этом случае «одно» также будет уже не просто «одним», но некоторой тождественной себе определенностью. В логике нет унарной операции, подобной операции отрицания ⎤, которая выражала бы идею «утверждения-полагания» начала. Лосев, да и многие другие философы, такую операцию предполагают. В терминах ментального многообразия такую операцию можно ввести весьма органично. Именно, если дан модус Y, то можно предположить существование для этого модуса некоторой системы условий, которая позволяет рассмотреть Y как бы на своей собственной почве, в совпадении с собой. Эту систему условий (модель), наиболее адекватно выражающую природу Y, также можно обозначить как Y. В этом случае операцию «полагания» мы могли бы проинтерпретировать как переход от модуса Y к его «рефлексивной» моде Y↓Y – «Y-при-условии-самого-себя».

Соединяя указанные две трактовки «сущего», можно предполагать, что Лосев вкладывает в категорию «сущего» два смысла: во-первых, Х как «сущее» означает, что Х есть модус, и, во-вторых, Х как «сущее» означает, что Х в свою очередь может быть представлен как рефлексивная мода для некоторого модуса Y, т.е. Х=Y↓Y. «Сущее» как единство этих двух смыслов назовем «положенным сущим».

Итак, наша основная гипотеза теперь состоит в том, что: 1)мы вполне тривиальным образом интерпретируем «одно» у Лосева как категорию 1К, причастность которой означает только факт единственного числа, 2)мы интерпретируем «сущее» у Лосева как «положенное сущее» – единство определений «быть модусом» и «быть рефлексивной модой Y↓Y модуса Y» для начала Х. Опираясь на эти первоначальные соответствия, посмотрим теперь на те четыре категории, кроме самого «сущего», которые приписывает Лосев «сущему» (позволим себе здесь несколько иной порядок их изложения).

1. «Сущее как тождественное себе». Для «сущего» Х верно, что оно тождественно себе. Лосев пишет: «Если оно («сущее» – В.М.) резко отлично от иного, это значит, что оно *тождественно с собою*» [54, с.117]. Т.о. Х=Х – «сущее» тождественно себе, и через это отношение тождества «сущее» причастно категории «тождества». Одновременно это условие тождества «сущего» самому себе можно понимать как основное условие положенности «сущего». Х=Х можно выразить как «Х есть Х», «Х есть оно само» (несимметричное отношение). В этом случае утверждается сведение природы Х к некоторому началу совпадения с собой, к самобытию Х. Таким образом, тождество Х=Х можно понимать также как утверждение «полнота бытия Х совпадает с самобытием Х», или: «Х как модус сводится к своей рефлексивной моде Х↓Х», Х=Х↓Х (здесь отношение «=» является несимметричным). В этом случае два определения «положенного сущего», как модуса Х и рефлексивной моды Y↓Y, могут быть согласованы утверждением равенства Y=X. Таким образом, концепция Х как «положенного сущего» может быть теперь выражена определением Х как такого модуса, для которого Х=Х↓Х (эту формулу можно рассмотреть как выражение закона тождества для начала Х в терминах ментального многообразия – см. Приложение 2).
2. «Сущее как покой». Если «сущее» Х тождественно себе, то данное отношение, будучи взято в проекции на время, должно выразить идею покоя. Обозначим выражение самотождества «сущего» Х=Х в категории «времени» (t) через моду второго порядка (Х=Х)↓t – «Х=Х-при-условии-времени» («Х равно себе во времени»). Это и есть выражение категории «покоя» в категории «сущего».
3. «Сущее как отличное от иного». «Сущее» не только совпадает с собой, но и отличается от иного. Следовательно, кроме «одного» (здесь термин «одно» употребляется как выражающий не только причастность категории 1К, но и обозначающий вообще начало Х в единстве всех его определений, – как «одно-сущее»), есть «иное», что можно выразить в форме операции отрицания ⎤Х для Х. Итак, ⎤Х – это «иное» для «одного» Х (точнее см. ниже). «Иное» также может быть источником предикаций, т.е. модусом, хотя его предикативная продуктивность резко ограничена относительно таковой «одного». Лосев пишет: «Иное же есть как раз не-одно, не-сущее. Все свое смысловое содержание оно получает от одного, и есть только отрицание этого одного. Нет ничего, кроме одного. И нет ничего иного, которое было бы чем-то самостоятельно одним, наряду с первым одним… Т.о. иное не есть категориальный эйдос сущего наряду с эйдосом различия. Оно – только как бы эйдетический фон пустоты, на котором развертывается жизнь эйдосов» [54, С.116]. Такого рода недостаточная самобытийственность «иного» опять-таки может быть хорошо проинтерпретирована в терминах ментального многообразия в том смысле, что модус ⎤Х не имеет своей собственной модели, т.е. не существует моды ⎤Х↓⎤Х – «иного-при-условии-самого-себя», «иного как сущего» (моду ⎤Х↓Z мы понимаем как (⎤Х)↓Z). Получение всех своих определений только от «одного» можно проинтерпретировать таким образом, что «иное» ⎤Х может образовывать свои предикации только в модели «одного», т.е. «иное» может быть дано только как мода ⎤Х↓Х – «иное-при-условии-одного» (в этом случае смысл «иного» следует распространить не столько на ⎤Х, сколько на ⎤Х↓Х. С «иным» как таковым, т.е. с ⎤Х как отличным от моды ⎤Х↓Х, мы дела иметь не можем. Это можно выразить также «равенством» ⎤Х=⎤Х↓Х, подобным «равенству» Х=Х↓Х – здесь отношение «=» также несимметрично. Отношение ⎤Х=⎤Х↓Х можно аналогично рассмотреть как выражение отношения ⎤Х=Х – нетождества ⎤Х себе, или: тождества не-себе). Это значит, что в этом случае мы имеем дело с ментальным многообразием с двумя модусами Х, ⎤Х и одной моделью Х, которая является канонической моделью для модуса Х и одновременно модельной единицей (1m) как для модуса Х, так и для модуса ⎤Х. Если Х дан в этом случае как бы «на своей почве», «в себе» (как мода Х↓Х), то начало ⎤Х дано только через иное к себе, «в ином» (как мода ⎤Х↓Х). Далее, введем для модели Х ограниченное Х-отрицание (⎤Х) по правилу: ⎤Х(Z↓X)= (⎤Z)↓X – это отрицание в рамках мод-предикаций “одного”, не способное вывести за рамки “одного”. Получая свои определения только от “одного”, “иное” уже не может совершенно отрицать “одно”, оно отрицает “одно” на его же почве (в его модели). В этом случае мы можем записать: ⎤Х(Х↓Х)=⎤Х↓Х – “сущее есть отличное от иного”. Этим отношением выражена причастность категории “сущего” категории “различия”, поскольку отрицание – частный случай различия. Заметим, что Лосев отмечает антиномичность категории “иного”, он пишет [54, С.116-117], что выразимость начала уже предполагает в той или иной мере статус “сущего” этого начала, в связи с чем выразить “иное” – уже сделать его “сущим” в некотором метаязыке, т.е. определить модель ⎤Х для модуса ⎤Х (это можно трактовать как условие распространения смысла “иного” с ⎤Х↓Х на ⎤Х), что позволит ввести рефлексивную моду “в себе бытия” ⎤Х↓⎤Х и для ⎤Х. В этом случае окажется, что на самом деле мы имели в виду не “иное-меон” ⎤Х↓Х, а лишь некое “иное сущее” ⎤Х, рядополагаемое с первым сущим Х. Пытаясь теперь выразить идею сущего в булевом сложении Х+⎤Х = Х1 – “сущее-1”, мы могли бы пытаться образовать “иное” по отношению к “сущему-1” – как “иное-1” ⎤(Х+⎤Х)= ⎤Х1. Но это вновь привело бы к образованию “сущего-2” и “иного-2”, и т.д. В этом случае мы могли бы представить антиномию “сущего” и “иного” как L-противоречие, предположив сходимость рядов «сущих» и «иных» все более высоких рангов.
4. «Сущее как движение». Лосев пишет: «Я покоюсь. Это значит, что я могу двигаться и не двигаюсь»[54, С.117]. Т.о. то, что покоится, оказывается одновременно причастным и категории движения в том смысле, что оно *может двигаться*. Т.о. покой «сущего» как (Х=Х)↓t – это одновременно хотя и не реализованная, но возможность не совпасть с собой (т.е. совпасть с “иным”) во времени, т.е. ◊[(Х=⎤Х)↓t] – возможность перехода «одного» Х в «иное» ⎤Х во времени (через «◊” мы обозначаем оператор возможности, используемый в модальной логике). Еще один вариант причастности “сущего” движению у Лосева – это введение в состав “сущего” его границы с “иным” [54, С.117]. Если “сущее” – это Х↓Х, “иное” – ⎤Х↓Х, то через ∂Х[X↓X] = ∂Х[⎤X↓X] можно обозначить Х-границу между X↓X и его Х-отрицанием ⎤Х[X↓X]= ⎤X↓X (тем самым предполагается нестандартная булева алгебра с бесконечно-малыми элементами). Граница ∂Х[X↓X] “сущего” с “иным” несет в себе в бесконечно-малой степени природу “иного” ⎤X↓X, где ⎤Х=Х, что в проекции на время даст категорию движения: (⎤Х=Х)↓t. Заметим, что в этом случае «сущее» берется не просто как X↓X, но как X↓X + ∂Х[X↓X] – “сущее” вместе со своей границей (замыкание “сущего”), где “+” – операция булева сложения (объединение).

Таким образом, предложенная нами интерпретация у Лосева «одного» как единичного числа (1К), и «сущего» как «полагания» Х в качестве своего «самобытия» Х↓Х, кажется нам достаточно хорошо согласованной с последующей вытекающей отсюда интерпретацией пентадной дифференциации «сущего». Повторим кратко выводы этой вторичной интерпретации:

1. “Сущее как тождество” – это рассмотрение “сущего” как тождественного себе, т.е. как Х=Х, и одновременно как совпадающего со своим самобытием: Х=Х↓Х.
2. «Сущее как покой» – это рассмотрение самотождественного «сущего» во времени, т.е. как (Х=Х)↓t,
3. «Сущее как различие» – это рассмотрение «сущего» как отличного от «иного» в отношении различия Х↓Х ≠⎤Х↓Х,
4. «Сущее как движение» – это либо 4.1)рассмотрение «одного» как обладающего возможностью движения ◊[(X=⎤X)↓t], либо 4.2)рассмотрение “сущего” в единстве с границей с “иным” X↓X + ∂Х[X↓X],

Теперь введенная более строгая интерпретация логики категорий у Лосева позволит и более строго обсуждать ее. В связи с этим, хотелось бы вновь вернуться к проблеме исключительности пентадной дифференциации «сущего». Во-первых, как уже отмечалось выше, пентада более подробно разворачивает все ту же диаду. Во-вторых, можно было бы выдвинуть следующие дополнительные проблематизирующие аргументы по поводу исключительности пентады:

1)рассмотрение причастности «сущего» категории «покоя» предполагает предварительное использование более общей категории «времени» (t) – это особенно хорошо видно из структуры «покоя сущего» как (Х=Х)↓t. “Покой” и “движение”(как “антипокой”) – это два предела категории “времени”. Если даже допустить, что предельные категории рядоположены с “медиальной” категорией, пределами которой они являются, то и в этом случае мы должны предположить фундаментальность категории “времени” для характеристики “сущего”,

2)причастность “сущего” категориям “покоя”, “различия” и “тождества”, с одной стороны, не однопорядкова с причастностью “сущего” категории “движения”, с другой стороны. Если категориям “покоя”, “различия (от “иного”)” и “тождества (себе)” “сущее” причастно прямо, то причастность его категории “движения” может быть показана только на основе дополнительных конструкций, ослабляющих на порядки степень причастности. Такими дополнительными конструкциями выступают либо категория “возможности” (◊), либо категория “границы” (∂) (эти категории, кстати, также вносят свой вклад в определение категории “сущего” и должны тогда явно рассматриваться). В обоих случаях возникает возможность применить подобного рода технику для показа причастности категории “сущего” любой другой категории. Например, можно показать причастность категории “сущего” категории “целого” на том основании, что “сущее” выступает как единство себя и своей границы с “иным”, и т.д.

В связи со сделанными замечаниями исключительность только пентадной дифференциации “одного”-“абсолютного” сильно проблематизируется, и логика всеединства, по-Лосеву, во многом предстает как один из частных вариантов логики категорий и логики абсолютного в рамках рассмотренного выше общего варианта логики всеединства.