Приложение 8**.** "Этика" Спинозы и субъектные онтологии

Как уже отмечалось выше, можно интерпретировать положение дел u (и его подположения) как выражение субъектного восприятия, степени себя ψ(u) как первичное чувство субъекта, и Gradψ(u) – как волю субъекта в положении дел u (здесь мы не будем различать реальную (Gradψ↓) и идеальную (Gradψ) волю, т.к. в развиваемом ниже подходе аффекты могут быть построены для любой из этих воль). Можно считать, что субъект имеет первичную интенцию реализовать себя по Gradψ(u), это – идеал его живой деятельности в u, который, однако, может оказаться блокированным в своей реализации со стороны внешних условий. Кроме актуальной воли, может быть определено множество потенциальных воль, желаний и интенций в субъекте. В общем случае *желание* – это не просто вектор силы EGradψ, мгновенно действующий в текущем положении дел u, но это и целый отрезок жизнедеятельности субъекта [u,u’], переводящий субъекта в некоторое желаемое положение дел u’, т.е. степени себя растут в этом отрезке, в связи с чем осуществление желания всегда приводит к аффекту «удовольствия» +[u,u’]. Сила = EGradψ(u) оказывается в этом случае только «первой», стартовой силой, которая запустит движение по отрезку [u,u’], и окажется моментом последовательности сил, способных привести к реализации [u,u’]. Таким образом, точнее желание представлять не в виде постоянной, но переменной силы, EGradψ(v), где v∈[u,u’]. Если субъект находится в некотором настоящем положении дел u, то разного рода обуревающие его желания могут побуждать его к совершению различных отрезков жизнедеятельности [u,u’1], [u,u’2],…,[u,u’n], расходящихся к различным конечным положениям дел из одного настоящего положения дел. Каждая сила-переменная EGradψ(v) определяется на u как начальном условии и должна привести к u’ как своей цели. Таким образом, u’ – это *предмет* желания EGradψ(v), то, что желается в EGradψ(v). Отрезок жизнедеятельности [u,u’], потенциально содержащийся в природе силы EGradψ(v), можно называть «потенционом». Это своего рода «интеграл» желания, его развертка в формах субъектной жизнедеятельности по достижению предмета желания из настоящего положения дел. Пока желание испытывается, потенцион потенциален, представляя из себя отрезок потенциальной желаемой деятельности.

С этой точки зрения можно рассмотреть теорию аффектов в "Этике" Спинозы (см. 45). Мы предлагаем ниже некоторые примеры подобной интерпретации.

Пусть <U, B, ψ> – некоторая субъектная онтология. Обозначим через [u, u'] отрезок живой деятельности, т. е. [u, u'] – это множество положений дел, реально пройденных субъектом от u до u'. Можно заметить, что этот реальный переход от u до u' является, возможно, таковым только в рамках некоторых ментальных пространств. Будем использовать следующие обозначения:

+[u,u'] если ψ(u)<ψ(u'),

-[u, u '], если ψ(u) > ψ(u ').

Если u и u' являются переменными, тогда можно рассматривать +[u, u '] и -[u, u '], взятые в аспекте переживания, как экстенсионалы базовых аффектов "удовольствия" и "неудовольствия" соотв. у Спинозы (45,С.130).

Пусть X [u,u'] будет обозначением ментальной конструкции, состоящей из отрезка [u,u'] как части живой деятельности и X как причины, необходимого условия, для осуществления [u,u']. Тогда через X±[u,u’] обозначим X[u,u’], где ±[u,u’].

В этом случае можно интерпретировать X+[u, u '] как "любовь к X" и X-[u, u '] – как "ненависть к X", по Спинозе.

Следующая когнитивная конструкция – «поглощение внимания». Спиноза объясняет это понятие следующим образом: «*Поглощение внимания* есть воображение какой-либо вещи, приковывающее к себе душу вследствие того, что это единственное в своем роде воображение не имеет с другими никакой связи» [45,с.131]. Таким образом, представления могут с разной степенью привлекать к себе внимание. По-видимому, степенью привлечения может быть передана и степень значимости соответствующего представления. Пусть Х – представление. Под выражением Хα, α∈[0;1], будем понимать представление Х, захватившее внимание субъекта на степень α. Если α=1, то внимание полностью поглощено только Х. Если же α=0, то, наоборот, представлению Х не уделяется со стороны субъекта никакого внимания. Через X±α[u,u’] будем обозначать Xα , где X±[u,u’]. Таким образом, X±α[u,u’] – это аффект удовольствия-неудовольствия, сопровождаемый Х как причиной (прямой или косвенной), где Х приковывает к себе внимание субъекта со степенью α. Из такого рода аффектов Спиноза рассматривает только аффект преданности: «*Преданность* есть любовь к тому, кто приковывает наше внимание» [45,с.132]. Так как «любовь к Х» – это X+[u, u '], то для выражения аффекта преданности (по отношению к Х) остается лишь выразить идею высокого поглощения внимания со стороны Х: Х1. Итак, аффект «преданности (Х)» у Спинозы мы трактуем как состояние Х+1[u,u’]. Непонятно, что помешало Спинозе определить аффект, дуальный к «преданности»: Х-1[u,u’] (дуальные аффекты для аффектов переживания получаются заменой знака). В расшифровке этот аффект звучит таким образом: Х-1[u,u’] – это «ненависть к тому, кто приковывает наше внимание». Это какая-то «упорная ненависть», когда внимание полностью поглощено объектом ненависти. По-видимому, в русском языке понятие «ненависть» уже во многом предполагает достаточно высокие степени поглощения внимания объектом не-любви. В связи с этим, то, что у Спинозы названо «ненавистью» (Х-[u,u’]), возможно, точнее следует назвать «нелюбовью», а вот «упорную нелюбовь» (Х-1[u,u’]) – «ненавистью». В «Объяснении» по поводу аффекта преданности Спиноза отмечает обратную зависимость между степенью поглощения внимания α в Хα от количества повторения (воспроизведения) Х в сознании субъекта. Поэтому, например, от частого воображения «аффект преданности легко перерождается в простую любовь» [45,с.132], т.е. Х+1[u,u’] переходит в Х+α[u,u’], где α<1.

Под Х0.5, т.е. в случае представления Х, привлекающего внимание настолько же, насколько и безразличного, можно понимать представление Х как некоторую нейтральную информацию для субъекта – чистое представление Х.

Далее, если через Xp обозначить возможность существования X с вероятностью p∈[0;1], то через Xp±[u,u’] будем обозначать Xp , где X±[u,u’].

Если p∈(0;1), то Xp+[u,u’] может быть проинтерпретирован как “надежда на X”, а Xp-[u,u’] – как “страх X”, по Спинозе (45,С.133).

Спиноза отмечает (см. 45,С.133), что "надежда на X" и "страх X" существуют всегда в одной паре. Именно, если через ⎤X обозначить “не X”, то “надежда на X” всегда связана со “страхом ⎤X”, и обратно.

Пусть D(XpS[u,u’])=(⎤X)1-p⎤S[u, ⎤u’], где S есть + или – , ⎤S – противоположный знак по отношению к S. Здесь ⎤u’ – это исход, противоположный к исходу u’.

Если p∈(0;1), то и 1-p∈(0;1), и пара аффектов <Xp+[u,u’],D(Xp+[u,u’])>, т.e. “надежда на X” и “страх ⎤X”, существует как одно смешанное состояние по отношению к чистым аффектам. Эта идея могла бы быть распространена на все аффекты “удовольствия”-“неудовольствия”, и здесь можно заметить, что практически все такие аффекты представлены двойственно в “Этике” Спинозы.

Аффекты желания могут быть выражены через =ЕGradψ(v) как один из возможных «потенционов» [u,u’] (см. выше). При этих предположениях аффект желания , направленного на достижение положения дел u’ и, возможно, предполагающего ряд условий Х на u’, мы будем передавать формой

→u’<X> – аффект желания u’ при условии X.

Первый из аффектов желания, определяемых Спинозой, – аффект «тоски». Спиноза пишет: «*Тоска* есть желание или влечение к обладанию какой-либо вещью, поддерживаемое памятью об этой вещи и вместе с тем ограничиваемое памятью о других вещах, исключающей существование желаемой вещи» [45,с.137]. Спиноза разъясняет далее это определение следующим образом: «… вспоминая о какой-либо вещи, которая когда-либо доставила нам удовольствие, мы тем самым стремимся созерцать ее как находящуюся налицо, с тем же самым аффектом удовольствия; но это стремление тотчас же сдерживается воспоминанием о вещах, исключающих ее существование» [45,с.137]. Например, молодая девушка тоскует о своем любимом, который оставил ее. Вначале она вспоминает его образ и испытывает аффект любви к нему. Таким образом, здесь дан аффект «любви» Х+[u,u’], где Х – любимый. Воспоминание можно пока передать как переход от состояния аффекта со степенью вовлечения в объем внимания α=0 до α>0. Х+0[u,u’] переходит в Х+α[u,u’], где α>0. Но как только возникает аффект Х+α[u,u’]= Х+α1[u,u’], как тут же проникает в сознание понимание того, что испытание такого состояния стало уже невозможным, и именно эта причина вновь вытесняет аффект “любви” на периферию сознания. Таким образом, здесь наблюдается вначале понимание невозможности желаемого аффекта, т.е. переход от Х+α1[u,u’] к Х+α0[u,u’] – падение вероятности аффекта до нуля. Такого рода изменение, по-видимому, является в свою очередь причиной вытеснения из сознания рассматриваемого аффекта: Х+α0[u,u’] переходит в Х+00[u,u’] (что предполагает настрой субъекта на “принцип реальности”, а не “принцип удовольствия”, выражаясь языком Фрейда). При таком переходе субъект испытывает аффект неудовольствия второго порядка, когда положениями дел оказываются в свою очередь аффекты: -[Х+α1[u,u’], Х+00[u,u’]]. В случае аффекта Х±αр[u,u’] как положения дел в предметной онтологии можно было бы обобщить в простейшем случае определение ψ-функции в метаонтологии следующим образом: Ψ(Х±αр[u,u’]) = (), где х’=х при знаке «+» и х’=1-х при знаке «-», х – это либо α, либо р. Тогда в нашем случае Ψ( Х+00[u,u’])– Ψ(Х+α1[u,u’]) = 0-<0. Спиноза даже склоняется к тому, чтобы вообще представить аффект «тоски» как аффект «неудовольствия». Он, например, пишет: «Поэтому тоска в действительности есть неудовольствие, противоположное тому удовольствию, которое возникает вследствие отсутствия ненавидимой нами вещи (это был бы дуальный аффект «удовольствия» второго порядка +[Х-α1[u,u’], Х-00[u,u’]] – В.М.). Но так как название «тоска» указывает, по-видимому, на желание, то я и отношу этот аффект к аффектам желания» [45,с.137].

Таким образом, при этих условиях желание аффекта «любви» Х+[u,u’] и есть аффект «тоски» (по Х):

→ Х+[u,u’]<-[Х+α1[u,u’], Х+00[u,u’]]> -

как желание Х+[u,u’], где X таково, что имеет место –[w,w’], и w= Х+α1[u,u’], w’= Х+00[u,u’], α>0.

Ментальные конструкции, подобные описанным выше аффектам, определяют аксиологические категории субъекта, и аффекты выступают в данном случае как своего рода ψ-энергетические и бессознательные выражения этого высокоинтегративного уровня организации субъекта.