Приложение 14. О теории познания в философии всеединства

Конструкции ментального многообразия играют существенную роль в гносеологии философии всеединства. Ниже мы приводим своего рода «гносеологическое ментальное многообразие» ♏G и обсуждаем основные идеи гносеологии всеединства, выражаемые этой структурой.

 ♏G = <МG1,МG2,МG3,↓>, где

МG1 = {М}– непустое множество объектов, называемых “модусами”,

МG2 = {m}– непустое множество объектов, называемых “моделями”,

МG3 = {М↓m: М ∈ МG1, m∈ МG2}– непустое множество объектов, называемых “модами”,

↓ – операция проецирования.

Мы предполагаем, что ♏G – это ментальное мноообразие со всеединством, т.е. регулярное, правильное булево, экранирующее и голоморфное ментальное многообразие с каноническим доминированием. В ♏G, кроме того, определен максимальный модус М1 (в смысле единицы булевой алгебры на модусах), и для любого модуса М, где М≠М1, предполагаем существование бесконечной цепи модусов М0≤ М1≤ М2≤ …, где порядок согласован с булевыми операциями, М=М0, и имеющих своим пределом модус М1. Предел для бесконечной последовательности модусов полагаем определенным в том же смысле, что и для множеств, в частности, пределом бесконечной последовательности модусов, где каждый последующий модус больше или равен предыдущего, полагаем бесконечное объединение (булеву сумму) этих модусов.

Введем на множестве модусов условное равенство (М1 = М2)↓m – модус М1 равен модусу М2 при условии модели m (или: М1 m-равен модусу М2), – понимая под этим факт равенства мод М1↓m = М2↓m в модели m. В частности, если М1 < М2, то, в силу феномена экранизации, получим: (М1 = М2)↓m1, где m1 – каноническая модель для модуса М1. Условное равенство (М1 = М2)↓m1 можно понимать как еще одно выражение феномена экранизации: больший модус М2 экранируется меньшим модусом М1 в модели m1.

Переходя к интерпретации на материале гносеологии ментального многообразия ♏G, можно опираться на следующие базовые соответствия: модусы М, где М≠М1, можно понимать как относительные (условные) истины; максимальный модус М1 – как абсолютную истину (Истину).

Пусть М1  ≤ М2, тогда (М= М2)↓m1, где m1 – каноническая модель для модуса М1. Таким образом, Истина неотличима от бóльших относительных истин в моделях меньших относительных истин, в связи с чем бóльшие относительные истины вполне могут представлять собою Истину для меньших относительных истин. Например, в качестве М1 можно представить классическую механику, М2 – специальную теорию относительности, М – Физическую Истину как некоторую предельную физическую теорию Т, к которой реальные физические теории могут только стремиться. Под отношением «меньше» на теориях (Т1 < Т2) можно в этом случае понимать тот факт, что теория Т1 может быть представлена как частный случай теории Т2, что, в том числе, может предполагать и условия перехода к пределу для ряда параметров теории Т2. В этом случае в качестве канонической модели m1 классической механики можно представить ряд условий, включающий в себя в том числе условие (v<<c), или (с=∞), – скорость движения тела v много меньше скорости света с. В рамках этой модели специальная теория относительности переходит в классическую механику, что выражается условным равенством (М1 = М2)↓m1, и одновременно специальная теория относительности вполне может представлять собою Физическую Истину для классической механики в рамках модели m1: (М= М2)↓m1. В то же время для специальной теории относительности также существует каноническая модель m2, эксплицитное выражение которой может начаться только после погружения теории относительности в какую-то более общую теорию. До тех пор научное познание отождествляет себя с моделью m2, что, в частности, выражается и в невозможности экспликации этой модели в данное время. Условия истинности теории Т впервые начинают осознаваться только при переходе к более общим теориям Т\*, «на фоне» которых только и могут проявить себя ограничивающие условия данной теории Т. Тот факт, что одна теория Т может обобщаться несколькими теориями, мы можем увидеть на примере той же классической механики Т1. Теория Т1 обобщается, как известно, не только специальной теорией относительности Т2, но и квантовой механикой Т3. В связи с этим, каноническая модель m1 теории Т1 содержит не только условие (c=∞), но и условие (h=0), где h – постоянная Планка. Выражая квантовую механику Т3 через модус М3, мы и в этом случае можем записать: (М1 = М3)↓m1, (М= М3)↓m1. Как известно, специальная теория относительности Т2 и квантовая механика Т3 начинают находить свое объединение в квантовой теории поля Т\*. В этом случае можно было бы символически выразить это объединение булевой суммой: Т\* = Т2 + Т3, или, для модусов: М\* = М2 + М3. Для булевых операций \* выполнены для ментального многообразия со всеединством следующие правила: (М1 \* М2)↓m = М1↓m \* М2↓m. Для нашего примера получим: T\*↓m1 = (T2 + T3)↓m1 = T2↓m1 + T3↓m1 = T1↓m1 + T1↓m1 = T1↓m1. Таким образом, в рамках канонической модели классической механики Физическая Истина может представляться как самой механикой, так и всеми теми теориями, которые ее так или иначе обобщают.

Развитие познания выражается в этом случае в переходах от мод модели m к модам модели m\*, где m, m\* – канонические модели модусов М, М\* соответственно, и М < М\*. Здесь мы будем иметь пример кумулятивности знания, однако, как уже отмечалось выше, эта кумулятивность не сводится только к дедуктивному обобщению предыдущей теории в рамках последующей, предполагая в том числе и процедуры перехода к пределу. Такого рода предельные отношения между модами М↓m и М\*↓m\*, тем не менее, согласуются с отношением порядка на модах, М↓m\* < М\*↓m\*, и модусах, М < М\*, что позволяет соединить идеи порядка (кумулятивности) и предельного перехода. Такое совмещение невозможно только для идеи порядка как дедуктивного обобщения теорий, что и привело к известному конфликту между сторонниками кумулятивности и сторонниками несоизмеримости в современной философии и методологии науки. Использование идей ментальных многообразий и связь идеи порядка (кумулятивности) с философией и логикой условного бытия позволят, с нашей точки зрения, преодолеть подобного рода несовместимость.

Наконец, рассматриваемая модель познания позволяет преодолеть и крайности попперовского фальсификационизма. Предшествующие теории не отбрасываются, но сохраняются как именно относительные истины, способные по-прежнему экранировать собою объект в рамках определенных систем условий. До тех пор, пока такого рода экранизация, (Мi = М)↓mk, реально существует в истории общечеловеческого познания, гносеологический образ Мi вполне тождественен объекту-Истине М (что можно выразить как L-статус модуса Мi, т.е. Мi↓L, в модели mk), и только после выявления своей условности (М-статуса, Мi↓M), гносеологический образ обнаруживает себя как таковой. Это означает, что здесь мы имеем дело с такой концепцией сознания, в которой сознание при некоторых условиях вполне тождественно объекту, т.е. сознание перестает быть сознанием. В то же время, в других системах условий, такое объект-сознание может обнаруживать себя именно как сознание, и тогда объект превращается в сознание. Такого рода природа сознания не может быть уже совершенно отличной от объективной реальности, но становится сознанием-бытием, при одних условиях обнаруживающим себя как бытие, при других – как сознание. Примеры разработки подобной гносеологической концепции сознания-бытия мы можем найти у всех представителей русской философии всеединства, но, пожалуй, наиболее яркое свое выражение эта концепция получила в интуитивизме Н.О.Лосского.