Приложение 16. Логика абсолютного как L-противоречивая теория

Как уже неоднократно упоминалось, важнейший раздел логики всеединства – логика абсолютного. Основными положениями логики абсолютного являются утверждения о том, что 1)существует некоторое высшее начало – «абсолютное», 2)всякое иное начало может быть представлено как условное существование «абсолютного». «Абсолютное» играет в философии примерно такую же роль, как бесконечность в математике.

Пытаясь выразить природу «абсолютного» как высшего источника предикации, рассмотрим следующее ментальное многообразие:

 ♏0А = <МА01,МА02,МА03,↓>, где

МА01 = {А0} – множество модусов, состоящее из одного элемента А0 (“абсолютное нулевого ранга”)

МА02 = {m0} – бесконечное множество моделей нулевого ранга,

МА03 = {А0↓m0 : m0∈ МА02} – множество мод нулевого ранга,

↓ – операция проецирования нулевого ранга.

Такое ментальное многообразие назовем «абсолютным ментальным многообразием нулевого ранга», модус А0 – «абсолютным нулевого ранга». В качестве мод нулевого ранга теперь можно пытаться представить любые относительные начала – идеи, материальные объекты, субъектные онтологии, любые возможные миры – от миров микромира до Вселенных и Космоса. Однако, введенные средства выражения логики абсолютного пока еще явно недостаточны по следующей простой причине. Абсолютное в рамках ментального многообразия ♏0А представлено как модус А0. Все иные начала должны рассматриваться в этом случае как моды данного модуса. Однако, это условие не распространяется, например, на модели ♏0А и на само ментальное многообразие ♏0А, которые в рамках ♏0А являются сущностями, отличными и от мод, и от самого модуса А0. В то же время необходимо любые сущности представить как либо само абсолютное, либо как его моды. Чтобы осуществить такого рода условия, можно перейти к некоторому новому ментальному многообразию («абсолютному ментальному многообразию первого ранга», ♏1А), где в качестве мод «абсолютного первого ранга» (А1) будут представлены все моды нулевого ранга, и, кроме того, все то, что не удавалось представить в качестве мод нулевого ранга. Однако, с построением абсолютного ментального многообразия первого ранга, опять, самим построением этой структуры, будут определены сущности, не входящие в состав мод теперь уже первого ранга, и всю процедуру придется вновь повторять. Здесь, таким образом, просматривается индуктивная процедура порождения бесконечной последовательности абсолютных ментальных многообразий i-го ранга, ♏iА, где i=0,1,2,…Такое повторение приведет к бесконечной последовательности все более мощных абсолютных ментальных многообразий, и мы могли бы использовать эту последовательность, предполагая ее предельность и «слипание» в пределе последующего и предыдущего элементов последовательности, для развития техники L-противоречия в логике абсолютного. Именно, считая, что построено абсолютное ментальное многообразие i-го ранга ♏iА:

 ♏iА = <МАi1,МАi2,МАi3,↓>, где

МАi1 = {Аi} – множество модусов, состоящее из одного элемента Аi (“абсолютного i-го ранга”),

МАi2 = {mi} – бесконечное множество моделей i-го ранга,

МАi3 = {Аi↓mi : mi∈ МАi2} – множество мод i-го ранга,

↓ – операция проецирования i-го ранга;

мы можем на этой основе построить абсолютное ментальное многообразие (i+1)-го ранга ♏i+1А:

 ♏i+1А = <МАi+11,МАi+12,МАi+13,↓>, где

МАi+11 = {Аi+1} – множество модусов, состоящее из одного элемента Аi+1 (“абсолютного (i+1)-го ранга”),

МАi+12 = {mi+1} – бесконечное множество моделей (i+1)-го ранга,

МАi+13 = {Аi+1↓mi+1 : mi+1∈ МАi+12} – множество мод (i+1)-ранга,

↓ – операция проецирования (i+1)-го ранга;

Положим, что множество моделей (i+1)-го ранга: 1)включает в себя множество моделей i-го ранга МАi2={mi}, причем, Аi+1↓mi = Аi↓mi, 2)включает в себя новое множество моделей МmАi+12={mmi+1} таких, что это множество поставлено во взаимно–однозначное соответствие ϕ с множеством МАi2={mi}, и Аi+1↓mmi+1 = mi, где ϕ(mmi+1)= mi, т.е. модели i-го ранга представляются как моды (i+1)-го ранга, 3)включает в себя еще одно множество моделей М\*Аi+12={m\*i+1}, где моды (i+1)-го ранга Аi+1↓m\*i+1 выражают различные метаобъекты по отношению к модусу Аi, в том числе и сам модус Аi. Например, среди этих мод оказываются такие метаобъекты, как абсолютное ментальное многообразие i-го ранга ♏iА, множества его модусов МАi1, моделей МАi2 и мод МАi3, операция проецирования i-го ранга. *В общем случае это множество может быть расширено* (см. ниже некоторые примеры подобных расширений). Таким образом, можно явно записать множество моделей (i+1)-го ранга в следующем виде: МАi+12 = МАi2 ∪ МmАi+12 ∪ М\*Аi+12. Множество М\*Аi+12 пока можно понимать как множество моделей (i+1)-го ранга {m\*i+1} таких, что Аi+1↓m\*i+1 – это либо Аi, либо ♏iА, либо МАi1, либо МАi2, либо МАi3, либо ↓ как операция проецирования i-го ранга.

На этой основе построим далее следующее абсолютное ментальное многообразие ♏А как бесконечную последовательность абсолютных ментальных многообразий i-го ранга {♏iА} в следующем смысле:

 ♏А = <МА1,МА2,МА3,↓>, где

МА1 = {А = {Аi} }– множество модусов, состоящее из одного элемента А (“абсолютного”),

МА2 = {mAj={mji}: mji ∈ } – бесконечное множество моделей,

МА3 = {А↓mAj : mAj ∈ МА2} – множество мод,

↓ – операция транс-проецирования.

Здесь предполагается, что А↓mAj = {Аi}↓{mji} = {Аi↓mji}.

Положим, что в рамках абсолютного ментального многообразия ♏А мы имеем дело только с предельными последовательностями.

Рассмотрим далее некоторую теорию ТА, в которой рассматриваются свойства «абсолютного» на основе абсолютного ментального многообразия ♏А как модели теории ТА. «Абсолютное» выражается в этом случае как модус А. Множество теорем теории ТА можно представить как бесконечное объединение множеств теорем некоторых теорий ТiА. Для теории ТiА в качестве модели выступает структура ♏iА абсолютного ментального многообразия i–го ранга. Для всех составляющих ♏iА – модусов, моделей, мод, их множеств, самого ♏iА – в теории ТiА имеются соответствующие константы. Переменные теории ТiА (i-переменные) пробегают по составляющим ♏iА.

В этом случае язык теории ТА включает в себя константы языков теорий ТiА, и множество теорем теории ТА включает в себя любую i-теорему. Предполагается, что ТА – это непротиворечивая формальная t-предельная теория, моделью которой является структура ♏А.

Для теории ТА, как t-предельной теории, согласно описанной выше процедуре в Приложении 5, может быть построена ft-предельная теория Т\*А. Теорию Т\*А и будем рассматривать в качестве логики абсолютного. В теории Т\*А, например, существует L-противоречие {Аi = Аi ∧ ⎤(Аi = Аi+1)} – “абсолютное равно и не равно себе” (“совпадает с относительным и отлично от него”), через которую можно выразить антиномию (парадокс) абсолютного. В общем случае, это не единственный вариант такого рода антиномии. Например, в качестве еще одной такой антиномии можно представить следующее L-противоречие: {(∀x∈♏iА ∃y∈ МАi+12: x = Аi+1↓y) ∧ ⎤(∀x∈♏iА ∃y∈ МАi2: x = Аi↓y) } – «всякое начало является проявлением (модой) абсолютного и в то же время существует начало, не являющееся проявлением (модой) абсолютного». В такого рода терминах могла бы быть представлена, например, антиномия теодицеи, т.е. противоречие существования Бога и зла: с одной стороны, зло – проявление Бога, и тогда это не зло, а только видимость зла; с другой стороны, если зло реально, то оно не имеет отношения к Всеблагому Богу, т.е. не является проявлением Бога. В то же время оба эти положения следует признать в той или иной мере обоснованными.

Заметим также, что в качестве одного из типов метаобъектов, т.е. элементов Аi↓mi, где mi ∈ М\*Аi2, i=1,2,3,…, можно рассмотреть теорию Тi-1А и/или ее составляющие. В этом случае можно получить антиномию абсолютного, выражающую отношения абсолютного и теории об абсолютном, в виде, например, следующего L-противоречия: {(∃y∈ МАi2: Тi-1А = Аi↓y) ∧ ⎤(∃y∈ МАi-12: Тi-1А = Аi-1↓y)}  – “теория абсолютного является проявлением (модой) абсолютного (позиция Л1) и не является им (позиция Л2)”. С этой антиномией связаны те контраргументы для доказательства бытия Бога, в которых утверждается, что доказательство абсолютности Бога одновременно делает идею Бога зависимой от этого доказательства и тем самым представляет абсолютное относительным.

Подобный способ решения, который мы продемонстрировали выше, включая теорию об абсолютном в состав мод абсолютного, может достаточно унифицированно применяться для выражения разного рода L-противоречий, связанных так или иначе с природой абсолютного. Именно, пытаясь выразить L-противоречие, связанное с природой абсолютного, для того или иного объекта Х, можно пытаться ввести предельную последовательность ранговых объектов Хi как мод Аi+1↓mji+1, где mji+1 ∈ М\*Аi+12. В этом случае объект Х можно пытаться отождествить с предельной последовательностью {Хi}, выражая для нее тем или иным способом L-противоречивые отношения с абсолютным {Аi}. Такого рода методологию будем называть «техникой предельного представления», согласованного с «абсолютным». Выше такого рода техника была продемонстрирована для Х как теории абсолютного ТА.

Даже при всех такого рода обоснованиях логики абсолютного можно продолжать утверждать, что полного представления любого начала в качестве моды абсолютного еще не достигнуто. В самом деле, остаются еще теории ТА и Т\*А, а также их модель ♏А, которые отличны от мод А. Такая позиция предполагала бы воспроизведение всей описанной конструкции на более высоком уровне, что не принесло бы ничего принципиально нового с точки зрения логики L-противоречий. В связи с этим можно принять постулат, ограничивающий избыточные трансценденции в логике абсолютного рамками теорий ТА и Т\*А и их модели ♏А. Такой постулат, который можно было бы называть постулатом смирения, налагает ограничения на возможность «внешнего» рассмотрения указанных теорий и их семантики, т.е. такого рассмотрения, которое позволило бы продолжить трансценденции за рамки абсолютного А, и воспроизвести уже всю описанную структуру на еще более высоком уровне. Все последующие дифференциации в логике абсолютного будем рассматривать в этом случае только в рамках теорий ТА, Т\*А и их модели ♏А. В самом деле, для любых дальнейших дифференциаций нам вполне хватит уже множества мод нулевого ранга, т.к. на это множество не налагалось пока никаких ограничений, кроме утверждения о его существовании. Постулат смирения напоминает в некотором смысле «лезвие Оккама», призывающее не умножать сущностей сверх необходимости. Предполагается тем самым, что для выражения всех необходимых конструкций логики абсолютного, представляющих антиномизм этой логики, достаточно уже введенных средств (подчеркиваем, что речь идет о достаточности уже рассмотренных средств для выражения только *антиномичности* логики абсолютного).

Заметим, что как абсолютные ментальные многообразия i-го ранга ♏iА, так и абсолютное ментальное многообразие ♏А, можно рассматривать как субъектные ментальные многообразия. Это уточнение не требует внесения каких-либо изменений во все вышесказанное, т.к. субъектное ментальное многообразие – это, в частности, ментальное многообразие, а только с этой точки зрения и проводились все сделанные выше рассуждения о логике абсолютного. Принимая во внимание субъектность абсолютных ментальных многообразий, необходимо будет только иметь в виду, что все модусы и моды этих ментальных многообразий могут быть, кроме того, представлены как атомарные субъектные онтологии (атомарные субъекты).

Покажем, в какой форме предложенный нами метод позволяет сформулировать идею доказательства бытия (существования) абсолютного. Пусть утверждение «Х i-есть» равносильно тому, что Х не является i-модой в ментальном многообразии ♏iА. Тогда мы можем сформулировать L-противоречие следующего вида: {(Аi ∈ МАi3) ∧ ⎤(Аi+1 ∈ МАi3)}  – «абсолютное не есть и есть». Здесь как раз и выражен рассмотренный нами выше двойственный статус доказательства бытия Бога «Если есть условное (конечное), то есть и безусловное», т.к. в этом утверждении, с одной стороны, Бог рассматривается как безусловное (в нашей интерпретации это соответствует тому, что Бог есть, если под «есть» понимается свойство «быть безусловным»), с другой, – само доказательство предполагает условность бытия Бога, зависимость его от доказательства (это соответствует у нас тому, что Бог не есть – не есть как безусловное бытие). Заметим также, что «абсолютное» {Аi} рассматривается как высший модус для всех возможных мод, в том числе и для любых иерархических ментальных многообразий внутри ♏А, в которых могут порождаться цепочки все более безусловных состояний. Такое представление “абсолютного” обобщает методологию рассмотрения Бога как высшего основания (действующей, целевой причины, Высшего совершенства, и т.д.) в иерархических структурах различных известных доказательств бытия Бога.

Таким образом, в отличие от метафизических доказательств бытия Бога, в L-противоречивой логике абсолютного с бытием абсолютного также связана антиномия, выражающая включение в природу абсолютного даже возможности небытия. Особенно в последнем L-противоречии видно, что это небытие является на самом деле выражением сверх-бытия: (i+1)-абсолютное не «вмещается» в состав i-мод. Созвучное решение указанной трактовки мы можем найти, например, в работе «Непостижимое» С.Л.Франка. Франк пишет: «Поскольку под словом «есть» или «существует» подразумевается принадлежность к «действительности» или к «предметному бытию» (т.е. к некоторому превышаемому уровню бытия, в нашем случае – уровню i-мод – В.М.), нужно – даже рискуя быть неправильно понятым, – сохраняя полное сознание высшей, абсолютной очевидности Божества и благоговейно ощущая его вездесущее присутствие, – иметь мужество – в кажущемся согласии с атеизмом – утверждать, что Бог не «существует»»(VI, С.453). Таким образом, Франк утверждает, что Бог более чем есть, Он в том числе и не есть, т.е. Он не есть ни одно предметное бытие, – и в этом момент правды даже атеизма в логике абсолютного. Та же антиномическая двойственность природы Бога в отношении к бытию обнаруживает себя и в наличии традиций апофатического и катафатического богословия в разного рода религиях.

Далее, рассматривая все новые начала, например, категории, частных субъектов и т.д., можно предполагать, что для любого из этих начал найдется мода нулевого ранга, в качестве которой можно представить данное начало. С этой точки зрения все начала окажутся рядоположенными. В то же время, можно предполагать и такую точку зрения на природу начал, при которой они окажутся в большей или меньшей мере соответствующими природе абсолютного.

Можно заметить, что все выстраиваемые выше конструкции логики абсолютного, вся «гносеология абсолютного», в свою очередь должны относиться к модам нулевого ранга, являясь нашим, человеческим, знанием об абсолютном. С другой стороны, отмечая верность подобного хода мысли, мы, казалось бы, должны будем при такой постановке вопроса вообще отказаться от познания как некоторой способности выхода за рамки человеческого разума. Тем временем существует и третья возможность, не столь радикальная, как первые две, и сохраняющая надежду как на возможность познания вообще, так и познания Высшего Начала. Эта возможность состоит в придании вообще гносеологии двойного статуса: с одной стороны, гносеология относится к модам нулевого порядка, как и вообще все человеческое; с другой стороны, логико-гносеологические структуры представляют из себя некоторый специфический вид мод нулевого ранга, являющихся эквивалентами теории абсолютного Т\*А и ее составляющих. Это особая разновидность мод нулевого ранга, одновременно определяемых человеческими субъектными онтологиями и определяющих их. Таков специфический статус вообще гносеологии, в том числе и гносеологии абсолютного. Гносеологические структуры содержат в себе неуничтожимый метаобъектный статус своего определения, в то же время выступая как определенные объекты деятельности человеческого субъекта (такого рода статус гносеологических структур похож на бытие осколков голограммы, в которых, несмотря на их частичность, отражается и нечто выходящее за их границы, возможно, даже целое). Такого рода двойственность статуса гносеологии постоянно приводит к разного рода спорам о первичности или вторичности гносеологии и онтологии. Являясь метаязыком любого познания, гносеология оказывается первичной. Являясь деятельностью человека – как ограниченного существа во Вселенной – гносеология являет из себя в свою очередь один из родов бытия среди всех прочих. Однако, это такой род бытия, который самой структурой человеческого разума предположен одной из своих сторон к бытию в качестве высшего основания всего иного. Частично эта проблема разрешается постулатом смирения, в рамках которого бытие (абсолютное как {Аi} ) и познание (теория абсолютного как {ТiА}) образуют отношение L-противоречия. Другой своей частью природа гносеологического бытия по самой своей сути определена к «сквозящему», или «голографичному», бытию, одновременно выступая и как метаязык всякого мышления, и как ограниченные определенности. Более конкретно выражение подобного свойства «голографичности» для гносеологии и логики абсолютного можно было бы выразить, например, в задании изоморфизма Γ множества всех составляющих теории абсолютного Т\*А (рассматриваемой вместе со своей моделью) и некоторого подмножества мод нулевого ранга, относимых к сфере бытия человеческого познания. Если х – какая-то составляющая теории Т\*А, то Γ(х) есть соответствующая ей мода нулевого ранга из множества мод нулевого ранга, соответствующих сфере «человеческого познания» (эту сферу можно было бы обозначить через «HC» – human cognition). Всякое изменение Γ(х) тут же приведет к соответствующему изменению х. С этой точки зрения всякая составляющая теории Т\*А оказывается одновременно и модой нулевого ранга, способной к своему дальнейшему развитию и расширению. Благодаря этой «человекоразмерной» проекции, теория абсолютного одновременно оказывается открытым знанием, обладающим свойствами обычного человеческого знания, всегда способного к своему дальнейшему росту и развитию. Даже если будет отвергнута какая-то конкретная теория абсолютного, сам подобный двойной статус всегда должен быть сохранен, предполагая как бы «место возможности» подобного рода знания. Заблуждение, бытующее и до сих пор, обычно несовместимо противополагает эти две альтернативы: либо знание может расти, и тогда это не может быть знание об абсолютном, либо, если это знание об абсолютном, то оно уже не может быть подвержено изменениям. Знание об абсолютном с этой точки зрения ничем принципиально не отличается от всякого иного знания, – это всегда знание образов абсолютного, способных более или менее выражать природу своего прообраза и замещать его собою на данном этапе развития человеческого познания. На каждом из таких этапов образ абсолютного играет роль абсолютного лишь в отношении к другим гносеологическим структурам. В конечном итоге логика абсолютного всегда обнаруживает себя как лишь «символика абсолютного».