Приложение 9. Логика абсолютного у Соловьева как система ментальных многообразий

Это Приложение мы приводим как более формальное представление тех идей, которые анализировались нами в логике абсолютного у В.С.Соловьева в параграфе 5 и начале параграфа 6 первого раздела первой главы второй части. Структура предлагаемых ниже формализаций очень ярко, с нашей точки зрения, вскрывает некоторое несомненное комбинаторное начало в философском логосе у Соловьева.

1. До-Логоическая природа Абсолютного.

Здесь дано как модус и модель только третье абсолютное (А3 и М3). Первое (А1) и второе (А2) абсолютные даны как модели внутри третьего абсолютного – М3.1 и М3.2. В соответствии с этим, образуются две моды А3↓М3.1 – Эн-соф и А3↓М3.2 – первая материя (materia prima). Определена также и мода А3↓М3.3 – абсолютное как до-логоическое единство. Образование моделей внутри А3 должно выразить принцип а-логической дифференциации, не вышедшей вовне. Таким образом, в этом случае мы имеем дело со следующим ментальным многообразием:

♏1 = <М11,М21,М31,↓>, где

М11 = {A3}– непустое множество объектов, называемых “модусами”,

М21 = {М3.1, М3.2, М3.3}– непустое множество объектов, называемых “моделями”,

М3 = {X↓Y: X∈М11, Y∈М21}– непустое множество объектов, называемых “модами”,

↓ – операция проецирования.

1. Логоические определения Абсолютного.

Принцип Логоса – это принцип определения первого (А1) и/или второго (А2) абсолютных как модусов и моделей, способных образовывать моды друг на друге. Итак, А1 и А2 возникают как модусы и модели. По-прежнему как модус и модель существует третье (А3) абсолютное. Первое (А1) абсолютное дифференцируется на моделях М1, М2 и М3. В связи с этим образуются *моды* А1↓М1 – Отец (рефлексивная мода в А1), А1↓М2 – Сын (Логос – трансфлексивная мода в А1), А1↓М3 – Дух. В то же время А1 образуется усилением дифференциации из А3↓М3.1 (Эн-соф) и существует больше как модус (*сущее*), А2 – усилением дифференциации из А3↓М3.2 (materia prima) и существует преимущественно как модель М2 (*сущность-идея сущего*), а в качестве *бытия-природы сущего* в этом случае выступает мода А1↓М2. *Логос* – это и есть принцип усиления дифференцированности от состояний А3↓М3.i до Аi (как модуса и/или модели), где i=1,2, и самоопределения себя как бытия. Таким образом, Логос А1↓М2 может быть представлен в этом случае как оператор усиления трансфлексивности (отнесения к иному) А1↓М2(А3↓М3.i)= Аi или Мi, где i=1,2, и А1↓М2(А1↓М2)= А1↓М2 – Логос как самоопределение. В той мере, в какой второе абсолютное А2 как М2 символизирует вообще принцип модельности, можно считать, что в модах А1↓Мi, где i=1,2,3, проявляется отношение А1 к М2. Кроме того, М2 в отношении к А1↓Мi, где i=1,2,3, выступает и как *четвертая ипостась* (София) А4. Первые три ипостаси А1↓Мi, где i=1,2,3, *гиперлогичны*, что можно интерпретировать как преобладание в них природы А1 – природы модусности (источника предикации, положительного начала). Четвертая ипостась А4 *гипологична*, выражая как М2 принцип модельности (страдательности-отрицательности). Итак, в этом случае мы имеем дело со следующим ментальным многообразием:

♏2 = <М12,М22,М32,↓>, где

М12 = {A1,A2,A3}– непустое множество объектов, называемых “модусами”,

М22 = {M1,M2,M3}– непустое множество объектов, называемых “моделями”,

М32 = {X↓Y: X∈М12, Y∈М22}– непустое множество объектов, называемых “модами”,

↓ – операция проецирования.

1. Дальнейшие определения абсолютного субъекта.

Все дальнейшие определения мы рассматриваем уже в стихии логоса, т.е. при определении абсолютных А1-А3 и как модусов и как моделей. Развиваясь, абсолютный субъект дифференцирует себя во времени и в пространстве как *модусы*, соответствующие модам (первого порядка, т.е с одной стрелкой) А1↓М1, А1↓М2 и А1↓М3. Во времени указанные дифференциации дают *волю, представление(мысль) и чувство*; в пространстве *– субъекты волящий (дух), представляющий (ум) и чувствующий (душа)*. Соответствующие дифференциации-модусы возникают и в А2: А2↓М1, А2↓М2 и А2↓М3 – как *идеи блага, истины и красоты*. Наконец, возникают деятельности этих субъектов как *моды* (А1↓Мi)↓(А2↓Мi), где i=1 (*воля*),2 (*мысль*),3 (*чувство*) (А2 в моде А2↓Мi определено как модус, а по отношению к модусу А1↓Мi в моде (А1↓Мi)↓(А2↓Мi) – как модель М2). Так выражается самоподобие в абсолютном субъекте. Эти соотношения могут быть выражены в рамках следующего ментального многообразия:

♏3 = <М13,М23,М33,↓>, где

М13 = {A1↓М1, A1↓М2, A1↓М3}– непустое множество объектов, называемых “модусами”. Это множество – множество мод модуса А1 из ♏2.

М23 = {А2↓M1, А2↓M2, А2↓M3}– непустое множество объектов, называемых “моделями”. Это множество мод модуса А2 из ♏2.

М33 = {(А1↓Мi)↓(А2↓Мk): i,k=1,2,3}– непустое множество объектов, называемых “модами”,

↓ – операция проецирования.

 Одновременно деятельность Дi=(А1↓Мi)↓(А2↓Мi) дается на своей собственной почве – как Дi↓Дi, и на почве (т.е. в модели) других деятельностей – как Дi↓Дk, где i≠k (в этом последнем случае имеем: Дi↓Дk < Дk↓Дk, где < – отношение подчинения). Так обеспечивается голоморфность в абсолютном субъекте, предполагающая таким образом рассмотрение в качестве модусов моды второго порядка (А1↓Мi)↓(А2↓Мi). Субъекты А1↓Мi *единоначальны* в А1 (сущем), через деятельность (А1↓Мi)↓(А2↓Мi) *единосущи* в А2 (как модели М2), и *единообразны* в А1↓М2 (как (А1↓...)↓(А2↓...)).

Следовательно, здесь возникает четвертое ментальное многообразие:

♏4 = <М14,М24,М34,↓>, где

М14 = {(А1↓Мi)↓(А2↓Мk): i,k=1,2,3}– непустое множество объектов, называемых “модусами”. Это множество мод из ♏3.

М24 = {(А1↓Мi)↓(А2↓Мk): i,k=1,2,3}– непустое множество объектов, называемых “моделями”. Это также множество мод из ♏3.

М34 = {X↓Y: X∈М14, Y∈М24}– непустое множество объектов, называемых “модами”,

↓ – операция проецирования.

Здесь имеем: Д1=(А1↓М1)↓(А2↓М1) – воля (как деятельность духа А1↓М1),

 Д2=(А1↓М2)↓(А2↓М2) – мысль (как деятельность ума А1↓М2),

 Д3=(А1↓М3)↓(А2↓М3) – чувство (как деятельность души А1↓М3).

Кроме того, возможна волевая деятельность не только со стороны духа А1↓М1, но и со стороны других первичных субъектов – ума А1↓М2 и души А1↓М3. В этом случае получим:

 (А1↓М2)↓(А2↓М1) – воля ума (как деятельность ума А1↓М2),

 (А1↓М3)↓(А2↓М1) – воля души (как деятельность души А1↓М3).

 Заметим, что воли ума и души – это модусы из ментального многообразия ♏4.

Далее: Д1↓Д1 – воля в воле,

 Д2↓Д1 – воля в мысли,

 Д3↓Д1 – воля в чувстве.

Такие представления воли являются модами из ментального многообразия ♏4.

Идея Блага А2↓М1 в этом случае предполагает, что ум А1↓М2 и душа А1↓М3 добровольно: 1)отказываются от своих воль, т.е. от (А1↓М2)↓(А2↓М1) и (А1↓М3)↓(А2↓М1), переводя их актом свободного выбора в потенциальное состояние, 2)определяют свои волевые деятельности как подчиненные моды воли духа. Это можно выразить отношением порядка в форме следующих неравенств:

Д2↓Д1< Д1↓Д1 – воля в уме подчинена воле духа,

Д3↓Д1< Д1↓Д1 – воля в чувстве подчинена воле духа.

В этих соотношениях и условиях выражается *свободный синтез воли* между первичными субъектами (заметим, что в этом случае свободный синтез как высшая форма синтеза достигается не только координацией начал, но и отказом-потенциализацией некоторых из них).

Аналогичные соотношения предполагаются идеями Истины (А2↓М2) и Красоты (А2↓М3).

Рассматривая измерения абсолютного субъекта (см. Часть 2, Главу 1, Раздел 1, 6), Соловьев выделяет в качестве первого интенсионального измерения этапы-откровения-развития первичных субъектов – Абсолютное, Логос и Идею. Первому этапу соответсвует триада Духа (А1↓М1), воли ((А1↓М1)↓(А2↓М1)) и блага (А2↓М1). Видно, что определяющим фактором в этой триаде является модель М1 первого абсолютного, поэтому первый этап (Абсолютное) можно определить как условия модели первого абсолютного М1. Аналогично, для второго этапа (Логоса) получаем триаду Ума (А1↓М2), представления ((А1↓М2)↓(А2↓М2)) и истины (А2↓М2). Здесь определяющим фактором является модель второго абсолютного М2. Наконец, на третьем этапе (Идеи) имеем триаду Души (А1↓М3), чувства ((А1↓М3)↓(А2↓М3)) и красоты (А2↓М3), определяемую условиями модели третьего абсолютного М3. В то же время каждый из первичных субъектов – Дух, Ум, Душа – может развиваться, проходя условия моделей М1, М2, М3. Причем, это развитие относится не только к самому субъекту как сущему, но и к его сущности и способу бытия. Например, Ум (А1↓М2) может проходить этапы развития: (А1↓М2)↓М1, (А1↓М2)↓М2, (А1↓М2)↓М3. Этим этапам развития Ума соответствуют свои этапы развития представления-мысли: Д2↓М1, Д2↓М2, Д2↓М3, и этапы развития идеи истины: (А2↓М2)↓М1, (А2↓М2)↓М2, (А2↓М2)↓М3. Высший синтез проявляется здесь в третьих этапах: (А1↓М2)↓М3, Д2↓М3, (А2↓М2)↓М3. В частности (А2↓М2)↓М3 – это истина как триединство истины, блага и красоты. Таким образом, здесь мы имеем дело еще с одним ментальным многообразием вида:

♏5 = <М15,М25,М35,↓>, где

М15 = {(А1↓Мi), (А1↓Мi)↓(А2↓Мi), (А2↓Мi): i=1,2,3}– непустое множество объектов, называемых “модусами”.

М25 = {Мk: k=1,2,3}– непустое множество объектов, называемых “моделями”.

М35 = {X↓Y: X∈М15, Y∈М25}– непустое множество объектов, называемых “модами”.

В процессе познания как развитии Ума от М1 через М2 к М3 существуют два начала детерминации – Логос, т.е определения Ума в рамках модели М2, и Идея – определения Ума в рамках модели М3. В этом случае начала М2 и М3 начинают выступать не только как последовательные, но и как рядоположенные моменты процесса познания (в этом случае первый этап развития М1 определяется как синтез рядоположенных моментов М2 и М3), определяя циклическую детерминацию в познании (см Приложение 10). Здесь возникают моды М3↓М2 – Логос определяет Идею (начало различения, анализ), и М2↓М3 – Идея определяет Логос (начало единства, синтез). Основой переходов от М3-модам к М2-модам, и обратно, выступает в этом случае сам Ум как единство (М1) всех своих определений. Выражение такого рода отношений требует рассмотрения новых типов ментальных многообразий, в связи с чем логика абсолютного у Соловьева оказывается насыщенной множеством взаимопроникающих модальных определений и представляет из себя ментальное многообразие второго порядка, модами в котором являются различные ментальные многообразия первых порядков.