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ОТЗЫВЫ
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Сергей Н. Курталиди
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ПРЕДИСЛОВИЕ

Мы хотим знать, чтобы жить. А жить значит, с другой стороны, жить не в слепоте и тьме, а в свете знания… И в последней глубине нашего существа мы чувствуем, что свет знания и искомое нами высшее благо жизни суть две стороны одного и того же начала.

С. Л. Франк

Испокон веков люди спорили о критериях истины, о смысле жизни человека и о природе вещей. Обычно это выражалось в религиозных спорах. Около двухсот лет назад в христианской Европе зародился атеизм, и тоже стал принимать участие в этих диспутах. На эти темы написано много книг. Но, всё же, книга — это монолог одного автора. Более полная картина получается, когда в ней присутствуют разные краски, контраст. Поэтому целесообразно проводить и диалоги, триалоги, диспуты, в которых спорят представители разных точек зрения. За двести лет состоялись уже тысячи диспутов на тему «Религия и атеизм», в которых, как правило, о религии говорят представители христианства или ислама. Названия этих диспутов могут широко варьироваться. Например, может быть название «Религия и наука», «Религия и эволюция», «Не верю!» и тому подобное. Однако суть везде одна и та же, и аргументы у каждой стороны примерно одни и те же. Это похоже на детскую карусель, в которой можно менять фигурки животных. Можно поменять лошадок на осликов, верблюдов, жирафов и т. п., но механизм вращения и траектория будут те же самые. Так и диспуты XXI века, по сути, мало чем отличаются от диспутов XIX века. За два века почти ничего не изменилось. А может быть, и невозможно достичь консенсуса между религиями и атеизмом путём диспутов, споров и обсуждений?

Поэтому мы попробуем рассмотреть обсуждаемые проблемы в одиночестве, в творческой тишине, т. е. изложим свой взгляд в жанре «Диалогов» Платона. Однако анализировать спор атеистов и верующих совсем абстрактно, без привязки к конкретным лицам, было бы не корректно. Не очень красиво полемизировать с вымышленными оппонентами и опровергать аргументы маргинальных анонимов (так часто делают атеисты). Поэтому мы прокомментируем здесь один конкретный диспут, на примере которого попытаемся раскрыть суть всех аналогичных диспутов. Это дебаты между видным представителем атеизма и известным представителем ислама. А мы будем комментировать их полемику с точки зрения христианства. Таким образом, здесь будут представлены три точки зрения, и обсуждаемые проблемы будут показаны как бы в «трёхмерно».

Источник видеозаписи дебатов:

оригинал на английском:

https://youtube.com/watch?v=uSwJuOPG4FI

перевод на русский:

https://vertdider.tv/lawrence-krauss-vs-hamza-tzortzis-islam-vs-atheism-debate

https://www.youtube.com/watch?time\_continue=13&v=fCjw\_2jB71I&feature=emb\_logo

Название: Ислам или атеизм: в чём больше смысла?

(The Big Debates: Islam or Atheism — Which makes more sense?)

Лондон, суббота 9 марта 2013 г.

Участники: Профессор Лоуренс Краусс (Lawrence M. Krauss) — знаменитый космолог и популяризатор науки, основатель факультета исследований Земли и космоса и почётный директор проекта «Origins» Университета Аризоны (США), автор около трёхсот научных публикаций и девяти книг, включая международные бестселлеры «Физика Звёздного Пути» (The Physics of Star Trek), и «Вселенная из ничего».

Хамза Андреас Тзортзис [точнее, Цорцис] (Hamza Andreas Tzortzis) — студент организации «Исламская мысль», лектор, сотрудник Академии исламского образования и исследований (Islamic Education and Research Academy).

Ведущий: Тимоти Юсуф (Timothy Yusuf)

Регламент диспута:

00:00:24 Вступительная часть — Тимоти Юсуф

00:06:30 Вступительное слово — Хамза Тзортзис

00:32:02 Вступительное слово — Лоуренс Краусс

00:59:33 Контрдоказательства — Хамза Тзортзис

01:14:28 Контрдоказательства — Лоуренс Краусс

01:22:43 Краткое итоговое обсуждение

01:42:07 Сессия вопросов и ответов

02:06:00 Заключительное слово — Лоуренс Краусс

02:07:50 Заключительное слово — Хамза Тзортзис

Комментарии мы будем чередовать с цитатами из дебатов, выделяя их разным шрифтом. Несущественные части дискуссии для краткости мы пропустили. В квадратных скобках указан временной интервал.

[00:00:58–00:03:03] Ведущий: — Начну с восхваления Господа, Сострадательного и Милосердного. Мир всем присутствующим! Добро пожаловать и большое спасибо, что пришли. Я надеюсь, что это будут плодотворные дебаты между двумя уважаемыми ораторами, которых вы видите по обе стороны от меня. Вот ради чего мы здесь. Ради дебатов, ради открытого обсуждения, ради честного разговора друг с другом. Вот зачем мы здесь. Верно? Сегодня у нас многообещающие дебаты по вопросу «Ислам или атеизм: в чём больше смысла?» И они проходят не в вакууме и не среди каких-нибудь квантовых частиц. Нет. Они проходят в контексте всего человеческого мира, ищущего ответы. Мира, где господствуют Западные приоритеты. Мира высоких технологий и нескончаемых потоков информации. Однако, как мы, так и информационные технологии, оказались неспособны адекватно ответить на самый фундаментальный вопрос о жизни и нашем существовании.

### КОММЕНТАРИЙ

В общем-то, всё правильно сказано, однако даны не совсем чёткие формулировки. Смысл нельзя измерить никаким инструментом, и нельзя сказать, где его больше, а где меньше. Смысл или есть или его нет. Правильнее было бы сказать: «Ислам или атеизм: что даёт человеку смысл жизни?»

Также не ясно какие «Западные приоритеты» имеются в виду? Последние двести лет на Западе доминируют секулярные, т. е. атеистические приоритеты. Фундаментальные вопросы, которые испокон веков занимали лучшие умы человечества, «как найти истину?», «как различить добро и зло?» и т. п. раньше решались в метафизическом контексте. Атеистическое мировоззрение направило вектор поиска на чисто материальные аспекты. Истинным стало считаться только то, что можно проверить экспериментом. И вообще, вместо вопроса «где истина?» приоритетом стал пользоваться вопрос «в чём больше пользы?» Вместо метафизических моральных истин приоритет получил вопрос «как стать успешным и избежать неудач» и т. п. Информационные технологии тут ни при чём. Это всего лишь техническое средство, которое ни на какие вопросы не отвечает. Но если люди подменяют живые межличностные отношения лишь сухой передачей информации, то из этих отношений исчезают некие метафизические квалиа[[1]](#footnote-1).

Поэт Евгений Баратынский хорошо выразил эту общую тенденцию ещё в 1842 г. в следующих строфах:

Век шествует путём своим железным;

В сердцах корысть, и общая мечта

Час от часу насущным и полезным

Отчётливей, бесстыдней занята.

Исчезнули при свете просвещенья

Поэзии ребяческие сны,

И не о ней хлопочут поколенья,

Промышленным заботам преданы.

Ведущий: — Конечно же, это и есть центральные вопросы, на которые мы будем отвечать сегодня вечером в этой лондонской аудитории.

Я, признаюсь, провёл существенную часть своей жизни, спрашивая себя: «Почему я здесь? Кто создал меня? Есть ли у меня предназначение?» Понимаете? Можем ли мы с какой-либо уверенностью ответить на эти вопросы?

### КОММЕНТАРИЙ

Конечно же, эти вопросы волнуют человечество всю его историю. Именно эти метафизические вопросы лежат в основе любой религии. В поисках ответа на эти вопросы люди смотрят и данные дебаты[[2]](#footnote-2), и другие, подобные им.

Поэтому было бы логично спросить у проф. Краусса, космолога-атеиста, — как от «квантового тумана» или от «Большого взрыва» перейти к человеку, интересующемуся вопросами бытия и смысла жизни, своего некого высшего предназначения? Эволюция к этому не может быть причастна, т. к. эти вопросы чисто метафизические и не имеют отношения ни к естественному отбору, ни к приспосабливаемости ради выживания. Никакие животные не задаются подобными вопросами в принципе, и даже в зачаточной форме у них нет ничего подобного. К сожалению, участники дебатов вообще даже не приближались к этой важной теме.

### КОММЕНТАРИЙ

Одинаковая «размерность» атеизма и религии

Это, пожалуй, первый религиозный аспект атеизма, на который стоит обратить внимание. В физике понятие размерности играет важную роль. Как-либо сравнивать и сопоставлять можно величины только одной размерности. Невозможно, например, сравнить массу и температуру, что-то треугольное и что-то яркое. Аналогично и в области человеческой мысли и творчества. Никто не будет устраивать диспут на тему «Математика или музыка: в чём больше смысла?» или «Шахматы или плавание: в чём больше смысла?» Никогда ещё не было дебатов на тему: «Атеизм или архитектура: в чём больше смысла?» или чего-то подобного. Но дебаты на тему «Атеизм vs религия» происходят очень часто. И происходят они точно так же, как и дебаты между разными религиями.

Иногда делаются попытки подвести атеизм к «общему знаменателю» с религиями, рассматривая его как мировоззрение. Но мировоззрение и есть атрибут религии. Поэтому Краусс избегает этого термина, предпочитая делать акцент на «здравый смысл». Но как бы ни характеризовали атеизм, и здравый смысл и что бы то ни было ещё, всё то же самое можно найти и в какой-либо религии. Таким образом, сам факт дебатов между религиями и атеизмом говорит об их одинаковой условной «размерности», — это одна область человеческого духа.

Ведущий: — Однажды я спросил епископа: «Какова цель жизни?» И он сказал мне: «Пойди учиться на теолога, получи степень». Я не призываю вас к тому же, не говорю получать учёные степени в теологии. Я прошу вас присутствовать здесь на двухчасовых дебатах между двумя уважаемыми гостями.

### КОММЕНТАРИЙ

Конечно, епископу не следовало так отталкивать человека, задающего непростые вопросы, и возлагать на него ношу, которую он не сможет понести. Но теоретически епископ прав. Если ответить кратко, то могут неправильно понять. И даже двухчасовая лекция не очень-то поможет. Иисус Христос учил апостолов более трёх лет, а они всё ещё многого не понимали. Теологическое образование требует гораздо больше времени, чем, например, изучение физики или математики. В XIX веке в России обучение в Семинарии и Академии занимало 12 лет. Столько же длится обучение сейчас у буддистов. Я изучаю христианство более 25 лет, получил докторскую степень, но вижу перед собой целый океан неизученного. И вообще, несмотря на две тысячи лет напряжённой работы богословской мысли, ещё длинный ряд важных вопросов остаются без ответа.

Таким образом, любые дебаты не способны раскрыть тему полностью. Это всего лишь развлекательное шоу для тех, кто не хочет читать книги. Но мы используем их, чтобы показать наглядный пример точек зрения спорящих сторон.

[00:03:12–00:03:50] Ведущий: — Но что, конечно же, мы можем сделать, чтобы составить наше мнение по сегодняшней теме, это использовать наш разум, наш интеллект… И хорошим подспорьем будет непредвзятость. Мусульманин вы или христианин, кем бы вы ни были, во что бы вы не верили, мы должны непредвзято рассматривать любой вопрос. Мы должны быть откровенны. И действительно, я жду этого от вас и, конечно, от себя самого. Потому что не просто быть ирландцем, бывшим ирландским католиком…

[00:03:55–00:05:17] Ведущий: — Этим вечером две крупнейшие системы убеждений, если вам так нравится, один на один будут пытаться доказать свою правоту. И неважно, на чьей стороне вы находитесь, к концу вечера вы будете знать больше об атеизме, исламе и, надеюсь, взглядах на мир, которые они предлагают. За этим мы здесь. И сегодня… каждому из выступающих мы дадим по 25 минут, и далее они вернутся за трибуну минут на 10, а затем минуты на 3 будет «перекрёстный огонь»… Только без оружия! Ничего огнестрельного вход пускать нельзя! Ладно? Хорошо? Хотя, я признаю, что слова могут быть опаснее ядерного оружия… Также нужно сказать, что вы, уважаемые зрители, получите возможность задать вопросы или сделать замечания. И далее последуют небольшие итоговые речи.

[00:07:18–00:07:47] Тзортзис: — Сегодняшний вопрос: «Ислам или атеизм: в чём больше смысла?» Я хотел бы доказать, что если мы будем использовать наш разум, нашу способность к мышлению, мы определённо придём к выводу, что в исламе больше смысла. Для доказательства я использую всего два простых аргумента. Первый аргумент: ислам имеет смысл исходя из происхождения Вселенной. Второй аргумент: ислам имеет смысл исходя из природы рассуждений Корана.

### КОММЕНТАРИЙ

Тзортзис задаёт направление всей дискуссии: «Если мы будем использовать наш разум, нашу способность к мышлению…» За исключением очень краткого упоминания о морали, все вопросы обсуждались с чисто рациональной точки зрения. Это неизбежно привело к погружению в область физики и математики, которую Тзортзис глубоко не изучал. Говорить с космологом о космологии, не изучив в достаточной степени естественные науки — абсолютно контрпродуктивно. Это всё равно, что школьнику спорить с академиком. Поэтому неудивительно, что Тзортзис смотрелся довольно слабым оппонентом по сравнению с Крауссом, и его аргументы были неубедительны даже для многих мусульман. Ему следовало говорить о «Вселенной» внутри человека, о тех многих удивительных качествах, которые есть только у человека. К сожалению, он этого не сделал, и подробно комментировать его аргументы мы не считаем целесообразным и ограничимся лишь несколькими краткими комментариями.

Однако слабость аргументации Тзортзиса ещё не означает торжества идей Краусса. Вовсе нет! Если бы на диспут были приглашены верующие учёные, которые есть и среди коллег Краусса, они бы без труда обличили его неправоту.

### КОММЕНТАРИЙ

В спорах о религии логические аргументы и доказательства контрпродуктивны

Можно по-разному относиться к Библии, верить или не верить, но, несомненно, одно: на её основе можно построить непротиворечивую теорию человеческой психологии. Она выдержала испытания на протяжении тысячелетий. А в естественных науках ни одна теория не проверялась так долго.

Одним из ключевых моментов библейской концепции является повествование о дереве познания добра и зла. В качестве воспитательной меры, чтобы первый человек мог проявить доверие и любовь, Бог заповедал Адаму: «От всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрёшь» (Быт. 2:16–17). Но Ева поддалась искушению змея (диавола) и вожделела запретный плод знания и ела и дала мужу своему (Быт. 3:6). Диавол всегда обманывает, представляя Бога завистливым и злым. А интеллектуальное знание, которое предложил диавол, в отрыве от доверия и любви к Богу, легко становится злом. В мире было и есть немало злых гениев, людей, чьи интеллектуальные способности, несомненно, выдающиеся, но они одержимы злом.

И в падшем мире знания всегда высоко ценились как средство, дающее власть над природой и другими людьми. Жрецы и маги, платоники, гностики и многие другие вплоть до современных атеистов — все отдавали приоритет знаниям.

В библейских текстах тоже восхваляются премудрость и знание (и наоборот, порицаются невежество и глупость). Однако контекст говорит о том, что премудрость и знание должны следовать за искренней любовью к Богу и ближнему, правдой и добродетелями. Таким образом, Библия различает мудрость, сходящую свыше (которая полна милосердия и добрых плодов, беспристрастна и нелицемерна), и мудрость земную, душевную, бесовскую (Иак. 3:15).

Царь Соломон писал: «Сын мой! если ты примешь слова мои и сохранишь при себе заповеди мои, так что ухо твоё сделаешь внимательным к мудрости и наклонишь сердце твоё к размышлению; если будешь призывать знание и взывать к разуму; если будешь искать его, как серебра, и отыскивать его, как сокровище, то уразумеешь страх Господень и найдёшь познание о Боге. Ибо Господь даёт мудрость; из уст Его — знание и разум» (Притч 2:1–6).

В начале IV века гонения на христиан в Римской империи прекратились[[3]](#footnote-3), и, вскоре после воцарения императора Константина, христианство возвысилось до статуса государственной религии. Однако вследствие этого вхождения в эллинистический мир оно подверглось колоссальному влиянию греко-римской культуры. Из неоплатонизма были восприняты представления об интеллектуальном знании, как самодостаточной добродетели. Конечно, мы отмечаем лишь общую тенденцию, а исключения из неё были всегда и везде.

Богословие стало апеллировать к интеллекту, излагаться логично, как научная система. На Западе в этом преуспел Фома Аквинский (1225–1274). В своём фундаментальном труде «Сумма теологии» (лат. Summa theologiae) он изложил пять доказательств бытия Бога на основе Логики (науки) Аристотеля. Почти тем же самым занимались и на Востоке. На целое тысячелетие это стало трендом. Было написано множество книг, где доказывалось существование Бога, опираясь на разум и здравый смысл.

Кстати, исламская мысль следовала в этом же русле (не случайно Тзортзис ссылается на рациональные доказательства средневековых исламских теологов). Исламские теологи могли бы просто переписывать доказательства бытия Бога у христианских, т. к. в этом отношении христианство и ислам говорят об одном и том же. Вообще, на становление ислама оказали влияние и христианский аскетизм, и буддизм и неоплатонизм. Но это уже другая тема.

В христианских странах среднее и высшее образование включало и изучение разного рода доказательств бытия Божия. Но вот появился атеизм, и были написаны другие книги, где уже, наоборот, доказывалось, что Бога нет, и тоже со ссылками на разум и здравый смысл. Стали учить молодёжь по этим книгам. В Советском Союзе 70 лет активно пропагандировали атеизм, запрещая доступ к любой позитивной информации о религии. Однако как только пал коммунистический режим, люди стали массово обращаться к христианству. Были переизданы старые и написаны новые религиозные книги. Через 30 лет некоторая часть христиан, видя недостойное поведение некоторых представителей Церкви, разочаровались в христианстве и стали переходить кто в другую религию, кто в атеизм.

Аналогично было и в Турции, где Мустафа Кемаль в двадцатых годах XX века стал насаждать секуляризм. Кемаль преклонялся перед наукой и видел в сциентизме счастье человечества. Но пропаганда атеизма не помогла. Через несколько десятилетий люди снова стали массово обращаться к религии.

Так и качаются эти «качели» веками. Все многочисленные доказательства, и с одной и с другой стороны, как-то не помогают. Давно пора понять, что логические доказательства в области метафизики не работают! Это область, где всё зависит от выбора между добром и злом, между добродетелью и пороком. Логика и здравый смысл могут играть здесь вспомогательную роль, но никак не главную.

[00:10:59–00:11:24] Тзортзис: — Но что же говорят космологи? Например, Александр Виленкин, друг профессора Краусса, в своей книге «Мир многих миров», говорит: «После публикации данного доказательства космологи не могли больше прятаться за возможностью вечной в прошлом Вселенной. Выхода не было: пришлось лицом к лицу встретиться с проблемой космического начала»[[4]](#footnote-4). И чтобы вы знали, даже проф. Краусс в своей книге говорит о начале Вселенной.

### КОММЕНТАРИЙ

Замечательная цитата! В ней атеисты разоблачают сами себя. Ни об одном открытии физики не говорят в подобных выражениях. И в других местах книги Александр Виленкин откровенно говорит о том, что атеистам очень не хотелось, но выхода не было, и пришлось признать неудобный для них факт начала мира. Причём начала из ничего, а не из предыдущей бесконечной Вселенной. Из факта начала естественно вытекает вопрос о Причине этого начала. И это ставит атеистов в тупик.

Поэтому в атеистическом СССР теорию Большого взрыва отрицали тридцать лет, настаивая на постулате о бесконечности и вечности материи, т. е. «Большой взрыв» рассматривался как переход несотворённой и неуничтожимой материи из одного состояния в другое. В 1955 г. один советский автор писал в астрономическом журнале: «Марксистско-ленинская доктрина о бесконечной Вселенной является фундаментальной аксиомой в основании советской космологии… Отрицание или избегание этого тезиса… не имеет ничего общего с наукой»[[5]](#footnote-5). Вот так советский атеизм, гордо называвший себя «научным», в качестве своего фундамента полагал марксистско-ленинские аксиомы, т. е. утверждения, принимаемые на веру.

На самом деле, так называемый «научный» атеизм не имеет ничего общего с наукой. Он представляет собой набор атеистических догм, в жертву которым сотни настоящих учёных были изгнаны из профессии, а многие арестованы и осуждены. Например, всемирно известного учёного академика Н. И Вавилова (кстати, он был глубоко верующий православный христианин) приговорили к расстрелу[[6]](#footnote-6) за то, что он осмелился ради научной истины критиковать ошибочные взгляды Лысенко.

[00:24:15–00:25:20] Тзортзис: — Прежде всего, давайте определим, что же такое чудо? В английском языке это слово произошло от латинского miraculum, обозначающее что-то удивительное. Все традиционные Западные взгляды на чудесное можно обобщить высказыванием Дэвида Юма из его «Исследования о человеческом познании»[[7]](#footnote-7). Он говорит, что чудо — это нарушение закона природы. Мы не согласны с этим определением. Что же такое законы природы? Законы природы — это только индуктивное обобщение закономерностей, наблюдаемых во Вселенной, не обязательно являющие собой полную картину. Что-то, на первый взгляд не вписывающееся в неё, по-прежнему может быть её частью. Поэтому мудро, что в исламе теологи описывают чудо по-другому, опираясь на Коран. Они говорят, что чудо — это событие, лежащее за гранью возможностей природы. То есть, когда вы пытаетесь определить причину чуда, не подходит ни одно рациональное объяснение.

[00:32:10–00:32:50] Краусс: — Ну, во‑первых, я хотел бы поблагодарить людей, позвавших меня сюда. Они были очень любезны со мной и оказали редкое для организаторов подобных встреч гостеприимство. Так что огромное спасибо Собии, с которым я даже не виделся вживую. О Бейде и Исе, которые работали со мной, можно сказать, обо мне заботились. Ещё раз скажу, я вам очень благодарен. Ко мне отнеслись с уважением и радушием, и я хочу им ответить тем же. Но это не значит, что я буду уважать ваши идеи. Некоторые идеи смехотворны. И в этом нет ничего странного. На самом деле, именно высмеивание идей являет собой двигатель прогресса.

### КОММЕНТАРИЙ

Тут Краусс представляет себя клоуном, задавшимся целью только высмеивать. Он не хочет ни спросить, ни понять, ни разобраться. Как можно высмеивать то, чего не знаешь и не понимаешь?! Для того чтобы более-менее разбираться в христианстве или в исламе или в буддизме, их необходимо изучать намного дольше, чем любую науку. Например, в Российской Империи на преподавателя богословия нужно было учиться 12 лет.

Лучше бы Краусс сказал, что лень являет собой двигатель прогресса. Тогда можно было бы хотя бы улыбнуться. А его высмеивание идей совсем несмешное. Это грубый пропагандистский приём. Настоящим двигателем прогресса является желание выяснить истину. К сожалению, Краусс такого желания не проявляет.

А жаль! Можно было бы предложить ему проанализировать атеистическую литературу с середины XIX века до середины XX. Там столько смехотворных идей, ошибок и противоречий с данными современной науки, что обхохочешься!

[00:33:42–00:34:30] Краусс: — Все дебаты, что я смотрел, были абсолютно одинаковы. В этот раз я надеялся, что дебаты будут проходить иначе, но обычно, как и сегодня, всё начинается с вашей речи, на которую я должен отвечать. Но в какой-то степени я этим и займусь, хотя сложно отвечать на бессмыслицу. И в действительности, смысл всего этого не в обсуждении существования Бога или в вопросе «Ислам или атеизм, что более разумно?» У нас же такая тема сегодня, если я не ошибаюсь. Итак… Я потрясён! Я‑то надеялся, что вы не будете пытаться делать вид, что разбираетесь в науке, потому что вы не разбираетесь. И в дальнейшем мы это обсудим подробнее. Абсолютно всё, что вы сказали — это полный бред, касаемо науки. И я это докажу, если вы не против побеседовать со мной немного.

### КОММЕНТАРИЙ

И здесь стиль речи совсем не приличный для учёного. В учёных кругах существует некая этика дискуссии. Если собеседник думает про высказывание оппонента, что «это полный бред», то максимально грубое, что возможно сказать вслух, это «я вас не понимаю».

[00:34:38–00:37:09] Краусс: — Начать мне хотелось бы с того, что исходное положение этих дебатов, в некотором смысле, некорректно по двум причинам. Во‑первых, из него следует, что ислам представляет собой нечто особенное. Нет! Ислам совсем не уникален. Это одна из тысячи, а то и более, религий, существовавших с самой зари человечества. Каждая из них претендовала на высшее откровение, на обладание абсолютной истиной, на уникальность, на красоту, на совершенство и тому подобное. Ислам — обычная ре лигия, как и любая другая. Она ничем не отличается. В исламе, как и в Ригведе или верованиях древних египтян, утверждается, что Вселенная имела начало. Везде одно и то же. Ничего особенного.

### КОММЕНТАРИЙ

Даже в пределах одной религии могут быть разные течения и значительные разномыслия. Например, католики, протестанты и православные в христианстве, сунниты и шииты в исламе. Даже про эти конфессии внутри одной религии нельзя сказать: «Везде одно и то же. Ничего особенного».

Совершенно непонятно, как из того, что в мире тысяча религий, можно сделать вывод, что среди них нет ни одной уникальной? Например, в мире есть миллионы картин. Но сюжетов, может быть, всего лишь несколько десятков. Следует ли из этого, что среди сотен тысяч картин с похожим сюжетом нет ни одной уникальной? Почему одна продаётся за два доллара, а другая за сто миллионов? И неспециалисту порой сложно отличить подделку от работы гения. Профан скажет: «На одной картине фрукт, и на другой картине такой же фрукт — одно и то же, ничего особенного». Эксперт скажет: «Одна картина — простой ширпотреб, а другая — уникальный шедевр».

Так что ценность и уникальность чего-либо могут быть попросту не замечены теми людьми, которые ещё не доросли до его понимания. Например, картины французского художника Камиля Писсарро при его жизни продавались очень плохо. Однажды за его картину расплатились всего лишь одним пирожным. Во время франко-прусской войны в его доме квартировали солдаты (в его отсутствие). Они использовали холсты вместо фартуков, стелили их на пол, выбрасывали в мусорную кучу. Около полутора тысяч картин были испорчены. А сейчас картины Камиля Писсарро стоят сотни тысяч долларов. Невозможно что-либо адекватно оценить, пока неадекватны сами критерии, по которым судят. Нет смысла метать жемчуг перед свиньями, для них он не ценнее песка.

Отношение Краусса к религии откровенно свинское. Как Краусс, не изучавший ислам, может так самоуверенно утверждать, что ислам ничем не отличается от других религий? Он говорит: «В исламе, как и в Ригведе или верованиях древних египтян, утверждается, что Вселенная имела начало». Да, но начало Вселенной везде понимается по-разному! Так называемые авраамические религии (иудаизм, христианство, ислам) исповедуют, что время, пространство, материя (и все законы физики) сотворены Богом из ничего (лат. ex nihilo, греч. οὐκ ἐξ ὄντων). И этим они принципиально отличаются от других религий, где говорится, что Вселенная либо вечна, либо имеет начало, но творится Богом из Самого Себя или из вечно существующего материала. Многие религии (гностицизм, неоплатонизм), тяготели к пантеизму, т. е. к устранению субстанциального различия между Богом и Вселенной. Поэтому эти религии по существу обожествляли природу. Атеизм же просто заменяет Бога природой. Вот почему атеисты настаивают (без доказательств, конечно же), что хоть какие-нибудь атрибуты материального мира (если не материя, так хотя бы её законы) существуют вечно (и даже вне времени). Здесь и спрятана «кощеева игла».

Могла ли Вселенная возникнуть из небытия при помощи физики?

С незапамятных времён люди считали, что из ничего ничто не происходит (лат. ex nihilo nihil fit). Этот принцип сформулирован ещё в V веке до н. э. в философии эпохи Парменидов и с тех пор считался очевидной истиной. Поэтому лучший способ привлечь внимание людей — показать, что это не так.

В 30‑х годах XIX века шотландский иллюзионист Джон Генри Андерсон (1814–1874) придумал фокус, демонстрация которого собирала полные залы. Фокусник показывает зрителям свою шляпу-цилиндр, демонстрируя, что в ней ничего нет. Сомневающиеся могут даже взять её в руки и проверить. После нескольких магических пассов он кладёт шляпу на стол или делает ею дуговое движение в воздухе, как будто бы что-то зачерпывая, и тут же достаёт из шляпы кролика или даже двух подряд. Секрет исполнения фокуса в том, что иллюзионист незаметно вкладывает кроликов в шляпу из секретных карманов своего фрака или из-под стола.

Сейчас доставанием кролика из шляпы, в которой изначально ничего нет, уже никого не удивишь, зато будоражить умы людей стала концепция образования Вселенной из «ничего». Предпосылки для этой концепции постепенно складывались с начала XX века. Из протестантского рационализма вырос атеистический сциентизм и позитивизм. Эти учения отрицают философию и абсолютизируют роль естественных наук и математики не только в гносеологии науки, но и в объяснении вообще всего. Они говорят, что физика и математика могут объяснить любые явления (даже в области культуры и антропологии!) если не прямо сегодня, то в ближайшем будущем. В русле этой парадигмы мышления воспитано уже несколько поколений учёных.

Не удивительно поэтому, что когда физические и математические модели достаточно развились, космологи стали пытаться ответить на философский вопрос о начале Вселенной[[8]](#footnote-8). В 1973 г. советский физик П. И. Фомин и немного позже американский физик Э. Трион[[9]](#footnote-9) заявили о возможном возникновении Вселенной из «ничего»[[10]](#footnote-10). В 1988 г. в журнале Природа была опубликована последняя статья Я. Б. Зельдовича под названием «Возможно ли образование Вселенной “из ничего”?»[[11]](#footnote-11) с положительным ответом на данный вопрос[[12]](#footnote-12). В 2012 г. Л. Краусс опубликовал книгу «Вселенная из ничего»[[13]](#footnote-13).

Эти и многие другие подобные работы учёных на тему возникновения Вселенной образно можно кратко резюмировать примерно так:

— При помощи чего возникла Вселенная?

— При помощи физики (т. е. совокупности законов материи).

— При помощи чего возникла физика?

— Э…, хм… при помощи физики.

Такой способ «доказательств» называется «порочный круг». Есть сказка о бароне Мюнхгаузене, который вытянул сам себя из болота за волосы вместе с конём. Или, то же самое, о мальчике, который вытянул себя из болота за шнурки собственных ботинок. Это метафорический образ того, как физика создала сама себя при помощи физики. Вселенная как бы вытянула сама себя из «ничего» за «собственные шнурки». Данная метафора даже была принята всерьёз в качестве объяснения, и сам процесс получил название «бутстрэпа». Вселенная как бы спонтанно возбудила в себе всю энергию, которая была необходима для «создания» и «оживления» материи, а также инициировала породивший её взрыв. Это «самовытягивание», конечно, абсурдно и является логической ошибкой, но ничего другого придумать в данной атеистической парадигме нельзя. Философию сциентисты и позитивисты категорически отвергают, т. к. для них «бог» — физика, и «пророк» её — математика. Поэтому на вопрос о возникновении физики им приходится строить порочный круг доказательств. Ведь иначе их разум сойдёт с «рельс», на которые их поставили в школе и в институте[[14]](#footnote-14).

Поясним сказанное на примерах. Спонтанное электромагнитное излучение атомами или спонтанное деление тяжёлых атомных ядер происходит по причине неустойчивости их энергетического (или другого) состояния. Время этого события точно не может быть определено, но описывается вероятностно, согласно соответствующей функции распределения.

Но можно ли говорить о спонтанном возникновении законов физики (как говорит Краусс)? Конечно, нет. Для спонтанного возникновения фотона нужен, как минимум, атом водорода. Если не существует самих атомов (материи), то не будет и никакого феномена спонтанности, никаких волновых функций электронов и т. п. То же самое можно сказать и про вакуум, обладающий энергией и способный рождать частицы. Краусс в книге «Вселенная из ничего» пишет: «Существование энергии в пустом пространстве (открытие, потрясшее нашу космологическую Вселенную, и идея, составляющая краеугольный камень инфляции) только укрепляет в квантовом мире то, что уже хорошо себя зарекомендовало в связи с определённого рода лабораторными экспериментами, о которых я уже упоминал. Пустое пространство сложно для понимания. Это кипящее варево виртуальных частиц, которые появляются и исчезают за время столь короткое, что мы не можем видеть их непосредственно»[[15]](#footnote-15). Но это значит, что «пустое пространство», которое изучают космологи, вовсе не «ничто», а физический (материальный) объект, находящийся в условиях пространства-времени и существующих законов физики.

Космологи говорят о квантовых флуктуациях физического вакуума, о спонтанном возникновении в очень сильных электрических полях из «ничего» пар частица-античастица, о флуктуации скалярного поля (которая якобы и дала начало Вселенной). Но все эти примеры взяты из материального мира с уже действующими физическими законами. Таким образом, под «ничто» космологи подразумевают как бы особую «праматерию», которая существовала вне пространства и времени. Все теории, говорящие о возможности возникновении Вселенной из «ничего» требуют предварительного существования законов физики и особого «ничто», обладающего потенциалом рождать квантовые частицы.

Но напрашиваются вопросы: а как появились сами законы физики, если не было ещё ничего материального, и почему первоначальное «ничто» могло обладать каким-то потенциалом? Краусс в книге «Вселенная из ничего» в Предисловии цитирует Ричарда Фейнмана: «Законы физики могут быть похожи на бесконечно многослойный лук, и когда мы пробуем новые слои, начинают действовать новые законы»[[16]](#footnote-16). А чуть ранее он напомнил «о знаменитой истории компетентного эксперта, дававшего лекцию о происхождении Вселенной (иногда называют Бертрана Рассела, а иногда Уильяма Джеймса), которому возражала женщина, верившая, что мир держится на гигантской черепахе, которая стоит на другой черепахе, та на другой… при этом все время есть следующая черепаха!»[[17]](#footnote-17)

Но ведь именно физики-атеисты и подкладывают всё новых и новых «черепах» — всё новые и новые законы и сущности! Ситуация в космологии напоминает не только метафору с черепахами, но и фокус с доставанием кроликов из «пустой» шляпы. Разница лишь в том, что квантовые космологи незаметно вынимают из кармана или из-под стола не кроликов, а формулы квантовой механики, волновую функцию, скалярное поле и т. п. и вкладывают всё это в первоначальное «ничто».

Например, в теории квантового рождения Вселенной постулируется (т. е. предлагается поверить!), что Вселенная возникла из нереального квантового поля, которое не существовало в физическом смысле, т. е. является чисто математической абстракцией, названной А. Виленкиным «буквальным ничто»[[18]](#footnote-18). А дальше следите за руками! Это математическое «буквальное ничто» вследствие спонтанной флуктуации смогло породить псевдо-реальную частицу, представлявшую зародыш будущей Вселенной. А она, в свою очередь, с помощью квантового туннелирования преодолела барьер, разделяющий абстрактный математический мир от физической реальности!

Хороший фокус! Однако физика не может возникнуть из математики только потому, что это хочется некоторым физикам, и они умело жонглируют формулами. Материалисты выходят за рамки применимости научных теорий, которые описывают наш мир, когда пытаются говорить о чём-то «до» возникновения мира. Фокус не перестаёт быть фокусом от того, что его исполняют «серьёзные люди» с высокими званиями и регалиями и с умным видом. «Умное лицо ещё не признак ума, все глупости на Земле делаются именно с таким выражением лица»[[19]](#footnote-19). В любом случае, вся эта риторика не снимает основной вопрос: как возникли законы физики и почему они именно такие?

Может быть, найдётся мальчик, который скажет: «А ведь король-то голый!» Это только в сказках можно поднимать себя в воздух за волосы или за шнурки. Онтологически физика (т. е. совокупность законов материи) не может создать сама себя. Альберт Эйнштейн как-то заметил, что невозможно решить проблему, если думать так же, как те, кто её сформулировал. И для решения проблемы возникновения материальной Вселенной необходимо выходить за пределы «уровня физики», ведь не без оснований выдающиеся мыслители человечества говорили о метафизике и философии.

Могла ли физика дать первоначальный импульс для возникновения Вселенной, если её самой вначале не было? Вопрос риторический. Что первично, физика или метафизика, материя или дух? Должен быть последний предел, за которым уже нет физики. И этот предел — небытие (лат. nihilo, греч. οὐκ ὄν). Это абсолютное несуществование, отрицание какого бы то ни было существования (любых его форм), отрицание любого бытия. В нём отсутствует какая-либо сущность, потенция, внутренние законы и что бы то ни было ещё. В небытии нет, не только законов физики, но даже законов абстрактной математики.

Научных книг и статей на тему возникновения Вселенной из «ничего» написано великое множество. Несмотря на то, что подходы и методы в этих научных трудах могут отличаться, однако все они основаны на одной вопиющей логической ошибке и могут очаровать лишь фанатиков науки. Ошибка состоит в том, что о моменте возникновения Вселенной, о первоначальной сингулярности, авторы говорят на языке физики и математики, т. е. на языке материального мира, который в тот момент ещё не существовал. Вселенная возникла не из физического или математического вакуума, а из небытия, в котором не было ни физики, ни математики. Очевидно, что когда не было «физики» (т. е. материального мира), не было и законов физики. Поэтому все научные формулы и уравнения не имеют смысла в первоначальной сингулярности.

Остаётся признать, что акт творения из ничего требует личности, творца, который трансцендентен по отношению к своему творению. И это не просто философское умозаключение, а фундаментальный онтологический закон, подобный первому и второму началу термодинамики. Так же, как и начала термодинамики, этот закон не доказывается, а выводится индуктивно.

Многовековой опыт человечества, ни одного исключения из которого никогда не было обнаружено, говорит, что только творец, личность, может создать что-либо из небытия. Гениальная поэма или музыкальная симфония создаются не физическими или химическими процессами в мозге человека, а являются плодом его творческого акта. Никакая томография и электронные микроскопы не помогут узнать, как рождается музыкальное произведение в голове у гениального композитора. Это нельзя описать языком физики и математики. Но это дано нам почувствовать на опыте.

Никакие физики никогда не ответят, откуда берутся законы физики, которые вызывают из небытия Вселенную. Честный учёный может только сказать, что тайна, которая стала причиной и создала всё, для материалистической науки всегда будет неразрешимой загадкой.

Таким образом, будет разумно и логично признать, что только метафизическая Причина могла дать первоначальный импульс Вселенной. Из небытия в бытие её мог вызвать только Разумный Творец, обладающий свободной волей, не связанный никакими законами необходимости, причинности и чего бы то ни было ещё и поэтому называющий «несуществующее, как существующее» (Рим. 4:17). Ему не требовалось начало, т. к. Он есть Само Бытие (греч. ὀ ὄν) и вообще трансцендентен материальному миру. Но это уже другая большая тема.

Три варианта объяснения происхождения Вселенной

Все варианты объяснений происхождения Вселенной за всю историю человеческой мысли сводятся к трём основным: 1) Вселенная, или некая «часть» её, существовала вечно, т. е. не имела начала; 2) Вселенная является «эманацией из божественной природы», т. е. получает своё начало из сущности безначальной нематериальной первопричины; 3) Вселенная была сотворена по воле трансцендентной Первопричины из небытия.

Первая концепция характерна для многих языческих религий, платонизма и атеизма. Не имеет принципиального значения, существовала ли Вселенная вечно в современном виде, или же она сформировалась из некой предшествовавшей «праматерии». В древнегреческих космогониях бесформенную первоначальную материю упорядочил Демиург по образцу вечных идей. Атеисты сначала 150 лет самоуверенно утверждали, что Вселенная (материя) вечна. Но современными космологами уже несколько десятков лет назад было доказано, что Вселенная имела начало. Теперь атеисты нехотя признают этот факт, но в то же время утверждают, что Вселенная возникла «при помощи физики». Однако физика есть атрибут материи. Таким образом, так или иначе, атеисты говорят о вечном безначальном существовании некой «физики», или, что то же самое, некой «праматерии».

Вторая концепция была принята гностиками, неоплатониками и их последователями. Они учили, что различные космические «эоны» берут начало в самом божественном бытии. Но если бы Бог творил что-либо из Своей сущности, то это не означало бы, что Он творит на самом деле.

Третья концепция утверждается авраамическими религиями. Они учат о сотворении Богом Вселенной из ничего, т. е. из небытия. Во Второй книге Маккавейской об этом прямо говорится: «Посмотри на небо и землю и, видя всё, что на них, познай, что всё сотворил Бог из ничего [лат. ex nihilo, греч. οὐκ ἐξ ὄντων]» (2 Мак. 7:28). Здесь «ничто» (лат. nihilo, греч. οὐκ ὄν) имеет вполне ясный и определённый смысл: это несуществование, отрицание какого бы то ни было существования (любых его форм), отрицание бытия, т. е. небытие. В небытии отсутствует какая-либо сущность, потенция, закон или понятие, тем более, в нём нет никакой «физики». Поэтому небытие не может быть объектом изучения физики, как вакуум или специально придуманное атеистами «ничто».

Моисей, при описании творения Богом мира, использует глагол «бара» (евр. ar=b «bara» — номер Стронга 01254, Быт. 1:1) для обозначения творения чего-то принципиально нового, что не может быть выведено из предшествующего, из предсуществующего. Он жил в период примерно XVXIII в. до н. э. Таким образом, идея о творении Вселенной из небытия предшествовала греческой философии, а так же не могла быть заимствована из какой-либо другой религии.

В христианстве сотворение мира из небытия, кроме текста Библии, со всею ясностью выражено и в литургических текстах[[20]](#footnote-20) и в теологических трактатах[[21]](#footnote-21). Вместе со Вселенной началось и время (Быт. 1:1; Пс. 145:6; Ин. 1:3; Кол. 1:16–17; 1 Кор. 8:6; Рим. 11:36). Поскольку Бог создаёт Вселенную не из Себя, а призывает её из не существования (Рим. 4:17), то христианство отрицает все виды обожествления мира (природы).

В первой концепции содержится онтологическая обусловленность, детерминизм: Вселенная должна была появиться. В третьей, библейской концепции, Вселенная онтологически не необходима. Её причина только в свободной воле трансцендентного Творца. Замечательно об этом написал протоиерей Георгий Флоровский: «Бог совершенно самодостаточен. Скорее чудо то, что Бог стал творить. Нет никакой необходимой или побудительной связи между Божественной природой (или сущностью) и законом творения. Отсутствие твари нисколько не умаляет абсолютной полноты Божественной Сущности, бескрайности этого Океана Сущности, как говорит св. Григорий Назианзин[[22]](#footnote-22). Бог не имел начала, и Ему не будет конца. Он пребывает в “неподвижном сиянии вечности”[[23]](#footnote-23). И Его бесконечное настоящее — это не время, а вечность[[24]](#footnote-24). Бог совершенно неизменен и неподвижен, — в Нём “нет и тени перемен”[[25]](#footnote-25) (Иак. 1:17). Он не может ничего приобрести, ни утратить. И можно сказать, что тварный мир есть абсолютное излишество, нечто дополнительное, чего могло бы не быть вовсе.

Всемогущество Божие нужно определять не только лишь как высшую власть создавать, но и как абсолютную власть вовсе не создавать. Бог мог бы допустить, чтобы вне Его не существовало ничего. Творить и не творить для Бога одинаковое благо, и бесполезно докапываться до причины Божественного выбора, ибо акт творения не был обусловлен даже милосердием Бога и Его бесконечным совершенством. “Творящая Сущность” — это не главное и не определяющее качество Бога: Бог творит в неограниченной свободе…

Для тварного сознания в этом есть нечто загадочное, парадоксальное и противоречивое. Тварный ум всегда ищет необходимые причины, неизбежно замыкаясь на себе. Идее творения абсолютно чужд такой подход. Мир, несомненно, имеет Причину, высшую и достаточную. Но это Причина, данная в абсолютной свободе выражения и проявления. Если творение не может существовать без Творца, то Творец может и не творить»[[26]](#footnote-26).

Краусс: — Проблема в том, что ислам вместе с тысячей других религий делает почти идентичные заявления, которые в то же время противоречат друг другу.

### КОММЕНТАРИЙ

Как идентичные заявления могут противоречить друг другу? Краусс утверждает взаимоисключающие вещи. Это совершенно непонятно, и ему следовало привести хотя бы один пример. Хотя, вряд ли это возможно.

Краусс: — Итак, раз утверждения каждой из религий противоречат всем остальным, то могут ли все эти религии быть одновременно правы? Ну, очевидно, что, в лучшем случае, только одна из них может быть истиной. Это значит, что априори[[27]](#footnote-27), [обращаясь к Тзортзису] я знаю, вы любите это слово, только путаете его с «апостериори». Априори вероятность того, что ислам правилен, не превышает 0,1%. Потому что это всего лишь одна из тысячи религий, имеющих равную вероятность оказаться верной. Но в силу того, что все они высказывают одинаковые утверждения, возможно, ни одна из них не является верной. Поэтому не стоит относиться к исламу каким-то особым образом.

### КОММЕНТАРИЙ

Здесь примеры демагогии и софистики почти в каждом предложении. Так обычно «доказывают», что белое — это чёрное и наоборот. Люди создали не меньше научных теорий, чем религий. Следует ли из этого заключить, что среди множества научных теорий нет ни одной истинной?

Краусса не смущает, например, что квантовая механика и теория гравитации противоречат друг другу, т. к. гравитация не квантуется. Но физики используют и то, и другое. Почему каждая из тысячи религий имеет равную вероятность оказаться верной? Этот тезис Краусс ничем не подтвердил и не обосновал. А если космологи придумают тысячу теорий возникновения Вселенной, они тоже все будут иметь одинаковую вероятность (0,1%) оказаться истинными? И зачем делать какие-то суждения об истинности априори? Наоборот, нужно всё испытывать, проверять. Этому учит и христианство: «Всё испытывайте, хорошего держитесь» (1 Фес. 5:21).

[00:36:13] Краусс: — Другая ошибка состоит в том, что атеизм каким-то образом позиционируется как система убеждений наравне с исламом. Но это не система убеждений вроде ислама, иудаизма, христианства или мифов народов Севера или веры в Зевса или в Тора или в любой другой миф, придуманный в истории человечества. Это не система убеждений. Просто мы решили не верить в мифы, потому что это неразумно. Таким образом, мы не верим во что-то. Атеист может сказать: «Этот миф не согласуется с тем мифом, или этот миф противоречит тому, что мы знаем о Вселенной. И поэтому, вряд ли он правдив». Всё, что говорит атеизм можно описать фразой: «Вероятность того, что это правда, невелика». Так что атеизм — не система убеждений. И поэтому, безусловно, нельзя сравнивать его с исламом. Так что постановка вопроса неправильна.

### КОММЕНТАРИЙ

Довольно очевидно (и тому есть множество примеров), что как среди атеистов, так и среди приверженцев какой-либо религии, есть как гениальные учёные, так и люди совершенно невежественные и даже можно сказать глупые. Вера или неверие зависят не от знаний и не от интеллекта, а от состояния души. Этот очевидный факт никак не хотят признать атеисты.

Краусс и другие атеисты пытаются представить дело так, будто бы только они имеют «монополию» на разум и здравый смысл. Они утверждают, что люди будто бы тысячелетиями абсолютно во всём заблуждались, и лишь только атеисты (появившиеся совсем недавно по историческим меркам) поступают разумно. Но это неверно. Например, теория Мультивселенной имеет не больше научных доказательств, чем существование Зевса или Тора. Тогда чем же она лучше любой другой давней выдумки человечества?

На самом деле, мифологии полным-полно в политике, в науке, в культуре. Мифология везде. Конечно же, хорошо, когда человек «включает мозг», мыслит разумно. Беда случается тогда, когда при этом «выключается» всё остальное, что свойственно человеку.

Во всём мире религиозные люди искали премудрость и занимались наукой задолго до атеистов. Индийские, арабские и древнегреческие математики внесли большой вклад в математику 35 тысячелетий назад, когда никаких атеистов не было. Да, их религиозные взгляды иногда были ошибочны. Но точно так же были ошибочны и научные взгляды того же времени. Многие научные теории через какое-то время были опровергнуты, и их можно было бы называть «выдумками» и «мифами».

Тезис, что атеизм — не система убеждений, тоже неверен. В СССР и других коммунистических странах атеизм был системой убеждений. На эту тему написано множество литературы. С другой стороны, абсолютно неверно отождествлять все религии лишь с системой убеждений. Это слишком грубое упрощение. Это всё равно, что смотреть на мир через маленькое отверстие, закрытое толстым светофильтром. Будет видна лишь малая часть полной картины, и только в одном цвете.

Шулер смотрит на мир через призму теории вероятностей. Но не все же люди такие, и теория вероятности применима не везде. Допустим, что Краусс встретит юношу со взором горящим, и тот радостно расскажет, что полюбил девушку. «Она прекрасна, единственная и неповторимая», скажет юноша. Предположим, Краусс ответит: «Твоё утверждение просто смехотворно. В мире сотни миллионов девушек с точно такими же формами, с точно такой же физиологией. В ней нет ничего особенного. А твои эмоции вызваны гормонами, веществами головного мозга и социальными моделями поведения. Так что вероятность того, что твоё утверждение правда, невелика». Уйдёт ли Краусс после этого небитым? Большой вопрос.

Картина мира у Краусса скучна и уныла. Это картина формул и уравнений. Это мир без любви, без духовного подвига, без духовных озарений. В нём всё подчинено теории вероятности, безличным законам физики и химии. В нём нет цели, нет смысла.

Тезисы Краусса свидетельствуют о его абсолютном непонимании сути вопроса. Религии — это, прежде всего, духовные состояния, которые не поддаются описанию и не могут быть выражены словами. Тем более, никакая наука о них ничего сказать не может. Даже учёные-религиоведы, изучающие какую-либо религию по её текстам, но не пережившие её духовный опыт, не могут адекватно её описать. Они подобны людям, изучающим нотные значки, но не знающим, как они звучат.

Христианские аскеты и исламские суфии говорили, что их цель постижение Истины. И эта цель может быть достигнута не посредством разума, логики и рассуждений, а лишь при помощи любви, совести и чистоты сердца[[28]](#footnote-28). В состоянии духовного несовершенства, в ненормальном состоянии, люди не способны видеть вещи такими, каковы они на самом деле. Несовершенный человек в силу своего несовершенства, даже не осознавая этого, воспринимает истину искажённой, а не такой, какова она есть на самом деле.

И ещё, Краусс так и не сказал, в чём же ислам или христианство или иудаизм противоречат тому, что мы знаем о Вселенной? Он не сказал, потому что ни в чём не противоречат. Так что все обвинения Краусса голословны.

С другой стороны, аргумент Краусса можно перефразировать и в отношении атеизма. Атеизм не уникален. Всё уже сказано тысячи лет назад. Ещё древние софисты записали все возможные ходы мысли, задолго до Краусса. И атеизм также можно назвать одной из тысячи религий. Ведь и религиозные люди всегда искали здравый смысл и занимались наукой. А склонность к мифам — это особенность культуры и психологии. В науке тоже были и есть мифы.

Краусс: — С одной стороны, ошибка в том, что ислам занимает особое положение. Это не так. Он существует или когда-нибудь исчезнет или будет процветать столько же, сколько другие религии. Так что он с ними очень сходен.

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс ислам не изучал, и сказать, чем ислам сходен с другими религиями, он не может. Поэтому все эти его заявления о сходстве религий ничем не обоснованы и в корне неверны. Хотя в исламе есть некоторые заимствования из христианства, неоплатонизма и буддизма, но наличие некоторых заимствований из трёх религий вовсе не означает сходства со всеми. А если говорить о христианстве, то в нём от начала до конца всё связано с Боговоплощением (Мф. 16:15–18). В этом и смысл творения мира, и смысл жизни человека. Ничего подобного нет ни в одной религии.

[00:37:10–00:38:28] Краусс: — С другой стороны атеизм — не религия. На самом деле, то, что он собой представляет, можно назвать просто «здравым смыслом». Я предпочитаю исходить из того, что рационально понимаемые события вероятны, а прочие маловероятны. На самом деле, именно в этом состоит суть науки. Окей? Помимо того, что в исламе нет ничего особенного (а это, разумеется, так), я ещё хотел бы сказать, что я вижу своей целью на этих дебатах… В первую очередь я просветитель (это, наверное, мой изъян, но тем не менее). Это значит, что я верю, что должен разъяснять идеи, способствовать их обсуждению, критическому мышлению, а в конечном итоге обучению и накоплению знаний. Дебаты созданы отнюдь не для этого. Дебаты — это словесные упражнения людей, которым нужно выйти к трибуне, сделать заявление, оспорить чужое и попытаться в чём-то убедить аудиторию. Но это не просвещение. Так что я поговорю ещё немного в режиме монолога, а потом перейду к беседе. Я бы мог, конечно, разглагольствовать все 25 минут, но часть этого времени мне бы хотелось посвятить диалогу, задать кое-какие вопросы, потому что кое-что мне хотелось бы сегодня выяснить. И я надеюсь, что мы оба сегодня узнаем что-то новое.

[00:38:29–00:39:40] Краусс: — Итак, первое, о чём бы я хотел поговорить, точнее, сказать. Я хочу развенчать кое-какие заблуждения. Во‑первых, надо понимать, что мы изучаем окружающую нас реальность не методом дедукции. Окей? Метод дедукции не работает. Он ведёт к нерациональным действиям. На самом деле, если просто задаться вопросом «что такое здравый смысл?», то мы обнаружим, что это приведение своих убеждений в соответствие с данными о реальности для совершения рациональных действий.

### КОММЕНТАРИЙ

Сократ и Платон сказали бы то же самое про религию: «Это просто здравый смысл, и приведение своих убеждений в соответствие с данными о реальности для совершения рациональных действий». Кстати, в византийскую эпоху их изображали в притворах храмов и назвали «христианами до Христа», т. к. задолго до христианства они изложили некоторые христианские тезисы. Заметим, что никакой ангел с неба Сократу и Платону ничего не говорил. Они делали свои умозаключения исключительно на основании логических рассуждений и здравого смысла.

В Библии слово «мудрость» встречается более двухсот раз. Например, царь Соломон писал: «Приобретай мудрость, приобретай разум: не забывай этого и не уклоняйся от слов уст моих. Не оставляй её, и она будет охранять тебя; люби её, и она будет оберегать тебя. Главное — мудрость: приобретай мудрость, и всем имением твоим приобретай разум. Высоко цени её, и она возвысит тебя; она прославит тебя, если ты прилепишься к ней (Притч. 4:5–8). А в книге Екклесиаста написано: «И предал я сердце моё тому, чтобы исследовать и испытать мудростью всё, что делается под небом: это тяжёлое занятие дал Бог сынам человеческим, чтобы они упражнялись в нём (Еккл. 1:13).

Таким образом, у атеистов нет никакой монополии на здравый смысл. В христианстве и исламе много говорится о поиске истины и мудрости. Поэтому, как бы Крауссу ни хотелось, в этом отношении атеизм не является чем-то уникальным. И вообще, наука зародилась и выросла в религиозной традиции.

Краусс: — Если пытаться наоборот заставить реальность соответствовать вашим внутренним убеждениям, вы будете совершать нерациональные поступки. Вы, конечно, можете выводить факты из ваших убеждений, априорных убеждений, но вы столкнётесь с проблемами. Например, вашим априорным убеждением может быть вера в то, что если вы молитесь Аллаху, то выпрыгнув, например, из окна четвёртого этажа этого здания, вы останетесь целы и невредимы. Окей? Это может быть ваша априорная вера… И на самом деле, вы можете вывести методом дедукции, основываясь на своих убеждениях, что вы хороший человек, и Аллах о вас заботится, или как там у вас там это называется, и вы благополучно приземлитесь. Я бы поехал вниз на лифте. Но ходить после этого смог бы только один из нас. Дедукция тут совершенно ни при чём. Это основано на эмпирических данных.

### КОММЕНТАРИЙ

Ни Тзортзис, и никто другой из мусульман, не прыгают из окон, а ездят вниз на лифте. Пример не релевантный. Более того, это глупость и клевета. И именно он, Краусс, пытается выводить факты из своих убеждений, априорных убеждений. Краусс не переживал никакого мистического опыта, и поэтому его априорным убеждением является вера в то, что Бога нет. Но эмпирических данных у Краусса совершенно недостаточно для того, чтобы делать какие-либо выводы методом индукции.

[00:39:45–00:40:36] Краусс: — Когда мы говорим, что что-то неразумно или бессмысленно, мы допускаем, что нам известно, в чём есть смысл. Но мы не узнаем этого, пока не исследуем окружающий нас мир. Здравый смысл, как мы его понимаем, зародился в африканских саваннах. Эволюция завещала нам понимать, как не попасться льву, а не разбираться в квантовой механике, например.

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс не перестаёт удивлять. Хочется верить, что он заблуждается искренне, а не злонамеренно. Однако трудно представить, как человек в здравом уме может такое говорить. По мнению Краусса, и других атеистов, Вселенная, и всё её содержимое, возникла в результате случайных процессов. Но ни на каком этапе цепочки случайных процессов не может появиться цель. Случайность и цель — это две противоположности. Атеистическая эволюция, как результат цепочки случайных процессов, слепа и бессмысленна, и она не может привести к появлению цели и смысла. Невозможно разумно объяснить, как атомы водорода смогли случайно самоорганизоваться в живых существ, у которых появились желания, цели (например, не попасться льву) и некий «здравый смысл».

Кроме того, если бы здравый смысл, как мы его понимаем, зародился в африканских саваннах, то антилопы и газели преуспели бы в нём больше, чем человек, т. к. львы охотятся в основном на антилоп. Но нам не известно ни одного животного, у которого хотя бы в зачаточной форме был бы интерес к исследованию окружающего мира, к науке, искусству, творчеству. Эволюция ничего не завещала нам понимать — она слепа и бессмысленна. Нет ни одного разумного объяснения, как эволюционно могли бы возникнуть самосознание человека, его жажда познания и все виды творчества. С точки зрения эволюции, это всё лишнее и ненужное, а потому ничего такого в животном мире нет.

Краусс: — Как я часто говорю, быть в двух местах одновременно с точки зрения здравого смысла — это полная ерунда. Впрочем, электрон это может. Но нам это всё равно кажется невозможным. Нам так кажется, потому, что мы не сталкивались с подобным в процессе развития. Нам приходится изучать это. Мы заставляем наш здравый смысл меняться. И это называется обучением.

### КОММЕНТАРИЙ

Христианским теологам приходилось решать гораздо более удивительные парадоксы. Как Бог может быть во всех местах одновременно? Как Троица может быть абсолютным Единством? Как Несотворённый Бог, существующий вне времени и вне материального мира, может в какой-то момент истории соединиться с материальной человеческой плотью? Как может умереть Бессмертный? Как может Бог разлучиться с Богом (Сам с Собой) на Кресте? Это и многое другое просто не укладывается в голове, и кажется невозможным. Теологам приходится изучать это, и христиане заставляют свой здравый смысл меняться.

Так что пример из квантовой механики ничего не объясняет. Это не является отличием атеизма от религии. Религиозные люди тоже занимались и занимаются квантовой механикой и тоже стремятся к обучению.

Краусс: — Некоторые люди предпочтут прочесть древнюю книгу, нежели учиться. И у нас есть прекрасное этому свидетельство. [Краусс показывает на Тзортзиса]

### КОММЕНТАРИЙ

Здесь Краусс публично унижает оппонента, причём необоснованно. Хороший учёный вовсе не тот, кто держит в памяти множество информации, а тот, кто «умеет думать» и анализировать информацию. И тексты великих мыслителей древности — зачастую лучшее средство развития мышления.

Кроме того, и в науке, и в любой другой области, прежде чем решать какую-либо проблему, имеет смысл ознакомиться с опытом человечества по данной проблеме. Этот опыт заключается в эмпирических данных и в идеях (теориях). Эмпирические данные, конечно же, надо брать самые-самые современные. Никто не будет искать эмпирические данные в древних книгах. Никто не будет черпать сведения по описанию животных и растений из книг Ч. Дарвина. И книги даже пятидесятилетней давности для этой цели считаются устаревшими.

Но вот про идеи (теории) этого сказать нельзя. В области идей зачастую всё новое — это просто хорошо забытое старое. Практически все ходы мысли уже сделаны и описаны древними философами. Придумать какие-то совсем новые идеи очень сложно. Доказательство теоремы Пифагора в древних книгах такое же, как и в самых современных учебниках. Алмаз со временем не тускнеет и не ржавеет. Мудрость не перестаёт быть мудростью, даже если она записана тысячи лет назад. И наоборот, глупость будет глупостью, даже если её высказал современный профессор Лоуренс Краусс.

Тзортзис ссылался именно на идеи из средневековой книги. Тут нечего высмеивать. А то, что он знает ещё и древнеарабский, говорит о его хорошем филологическом образовании. Чтение древних книг (как и знание древних языков) только обогащает интеллект, они полны удивительной поэзии и глубоких мыслей. Древние риторы, речей великих ктиторы, могли легко часами говорить стихами.

Древние языки намного сложнее и богаче современных, а техногенная цивилизация идёт по пути деволюции, деградации языка и мыслей. Короткие абзацы новостей, твиты и короткие заметки в соцсетях — всё это формирует «клиповое» мышление. Современному человеку сложно долго удерживать внимание на длинном тексте или ином виде информации. Поэтому Краусс записывает видеоролики «5 минут физики». Но, в отличие от физики, за 5 минут невозможно составить адекватное представление о какой-либо религии. Краусс и его последователи древних книг, конечно же, не читают и пребывают в слепом неведении относительно религий.

[00:40:37–00:41:04] Краусс: — Например, если вы говорите, что что-либо невообразимо, это значит только то, что вы не можете себе это вообразить. Но потрясающее свойство нашей Вселенной, и заодно причина, благодаря которой я занялся наукой, это то, что у Вселенной воображение гораздо богаче, чем у нас. На самом деле, много скрыто в небе и земле таких вещей, что не снились всей вашей философии. И поэтому мир прекрасен. Невероятные вещи происходят постоянно. Это раздвигает границы нашего разума.

### КОММЕНТАРИЙ

Приписывать Вселенной воображение (да ещё богаче, чем у нас) — это значит, её одушевлять и наделять свойствами субъекта, личности. Это ещё раз говорит о том, что атеисты волей-неволей приписывают Вселенной атрибуты Бога, т. е. атеизм является латентным пантеизмом.

Далее Краусс цитирует по памяти широко известное выражение из пьесы Уильяма Шекспира Гамлет (1600–1601 гг.): «Ведь много скрыто в небе и земле таких вещей, Горацио, что не снились всей вашей философии»[[29]](#footnote-29). Это точно! Во Вселенной есть много такого, что и не снилось всем мудрецам, всем философам, всем учёным, всей человеческой премудрости! И поэтому физика никогда не сможет опровергнуть метафизику. И поэтому атеизм никогда не сможет опровергнуть существование нематериальных духовных сущностей.

Только что Краусс высмеял оппонента за то, что тот процитировал древнюю книгу, и тут же сам цитирует древнюю книгу! Какая ирония! Поэтому Краусс, во‑первых, непоследователен, а, во‑вторых, использует двойные стандарты. Кроме того, Шекспир был человеком религиозным. Тогда против кого Краусс цитирует его слова?

[00:41:05–00:41:27] Краусс: — Если мы устанавливаем соответствие между убеждениями и реальностью, тогда можно говорить о здравом смысле. И то, что вы называете атеизмом — это принятие наблюдаемого в реальности. И если что-то противоречит ей или кажется неразумным, я обязан усомниться.

### КОММЕНТАРИЙ

И христиане, и мусульмане на это сказали бы: «Мы так и делаем: устанавливаем соответствие между убеждениями и реальностью и принимаем наблюдаемое в реальности». В природе можно видеть много намёков на существование Творца. «Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы» (Рим. 1:20). М. С. Тенней говорил: «Утверждение, что такой сложный мир, как наш, возник случайно из хаоса, столь же бессмысленно, сколь и предположение, что пьесы Шекспира были созданы дикими обезьянами в типографии». И многие говорили примерно то же самое. Именно с точки зрения логики и здравого смысла атеизм кажется неразумным. И неверие атеистов вовсе не является логическим следствием из наблюдаемой реальности.

Известный физик профессор Альфред Кастлер (1902–1984), лауреат Нобелевской премии 1966 г. за исследования в области оптики, честно признавался, что его неверие не основано на научном знании. Наоборот, он говорил, что «для современного физика идея случайного зарождения мира исключается: слишком очевидно проступает в нём странная согласованность и ничем не объяснимая направленность к неведомой нам цели»[[30]](#footnote-30). Таким образом, он не верил вопреки своим научным выводам, и причина атеизма совсем в другом.

[00:41:28–00:41:27] Краусс: — Ну вот, было озвучено много идей, которые мистер Шордтцз… Тзортзис… я пытаюсь учить турецкий, но как-то не помогает…

[00:42:23–00:43:22] Краусс: — Знаете что, ещё один язык, на котором вы не говорите, называется язык математики. Так что давайте поговорим об этом. И закончим уже с этой бессмыслицей о бесконечности. Возьмём что-то материальное. Давайте нарисуем круг и проведём диаметр. Каково отношение длины окружности круга к его диаметру? Вы это знаете? Вы слышали что-нибудь о числе Пи (π)?

Тзортзис: — Да, конечно, да.

Краусс: — И вы знаете, что это такое?

Тзортзис: — 3,14 и так далее

Краусс: — А сколько знаков после запятой у числа Пи?

Тзортзис: — Я что-то не помню.

Краусс: — Бесконечное число!

Тзортзис: — Да, да.

Краусс: — Хорошо. Поэтому физическая длина соотношения длины окружности круга к его диаметру — это бесконечное число!

### КОММЕНТАРИЙ

Ну, это нечестный приём — уводить беседу в область математики, которую оппонент очень плохо знает, да и вовсе не обязан знать. И далее Краусс совершает подлог. Бесконечное число знаков после запятой это одно, а бесконечное число (по модулю) это совсем другое! Краусс сказал, что физическая длина соотношения длины окружности круга к его диаметру — это «бесконечное число»! Я сначала подумал, что Краусс просто оговорился, но он повторил то же самое три раза в разных местах дебатов. На самом деле, никаких «бесконечных чисел» не существует! Это абсурд! Краусс демонстрирует какое-то чудовищное непонимание основных математических понятий. Любое число ограничено по модулю. Число Пи (π) по модулю меньше, чем 3,2. Тот факт, что у числа Пи бесконечное число знаков после запятой — это проблема математики, не имеющая отношения к физике. Бесконечность в математике — это не число, а особое понятие, абстракция.

Оппонент говорил, что нет бесконечности в физике, а Краусс приводит пример бесконечности в математике. Но физика относится к классу естественных наук, а математика — к классу формальных. Методология математики существенно отличается от методологии естественных наук. Математики придумали много абстракций, которых нет в реальности (например, точка и прямая линия).

Тзортзис: — Да.

Краусс: — Подумать только! Так вот, если мы говорим, что удивительно, вы цитировали Аристотеля, как основоположника науки. Конечно, Аристотель считал, что скорость падения объектов пропорциональна их массе, потому что он не проводил эксперименты. Он вывел это, основываясь неизвестно на чём. Галилей, конечно же, провёл эксперимент…

[00:43:50–00:45:31] Краусс: — Аристотель также утверждал, что бесконечность невозможна, так как он верил, как вы подчеркнули, что расстояние от вас до меня можно разделить напополам, затем на четверти, на восьмые, на шестнадцатые части, и думал, что бесконечность делить нельзя.

Тзортзис: — Да.

Краусс: — Что ж, но чего не знал Аристотель, и чего не знаете вы, это как суммировать бесконечные последовательности. Один, плюс половина, плюс четверть, плюс восьмая часть, плюс шестнадцатая часть… и так далее — равняется двум.

Тзортзис: — Верно.

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс использует приёмы демагогии, такие как аргумент к незнанию (argumentum ad ignorantiam), переход на личности, концентрация на частностях и переход от обсуждения предмета спора к обсуждению чего-то совсем постороннего. То, что знал или чего не знал Аристотель, не имеет отношения к теме дебатов об исламе и атеизме. Также ему надо было бы говорить не о науке, а именно об атеизме. Краусс пользуется тем, что Тзортзис не изучал высшую математику и оказывает на оппонента психологическое давление.

На самом деле, Аристотель всё правильно сказал. Точная сумма бесконечной последовательности чисел не может быть определена. Поскольку нет последнего члена суммы, процесс суммирования никогда не будет закончен. Поэтому о сумме всех членов бесконечного ряда не может быть и речи — бесконечное сложение в принципе невыполнимо.

Но математики нашли способ обойти это затруднение. В теории рядов условная «сумма ряда» находится не бесконечным суммированием, а предельным переходом. Математики строят последовательность сумм первых n членов ряда, а потом смотрят, как она ведёт себя с ростом n. И если она стремится к какому-то пределу, то этот предел и называют «суммой ряда». Но это совсем другое определение суммы. Здесь нет суммирования, и получившаяся условная «сумма ряда» — это вовсе не сумма всех его членов, и она вообще не имеет никакого отношения к математической операции сложения!

Кроме того, полученная таким образом условная «сумма ряда» является приближённым значением суммы, но никогда не точным. Иными словами, в примере Краусса, сумма ряда 1+1/2+1/4+1/8+1/16… и т. д. никогда не будет равна в точности двум, но будет приближаться к двум тем точнее, чем больше членов суммы ряда мы просуммируем. Поэтому Краусс ошибается сам и вводит людей в заблуждение.

Краусс: — Хорошо. Поэтому аргумент, что бесконечность невозможна, не имеет смысла с точки зрения математики. Бесконечности существуют.

### КОММЕНТАРИЙ

Да, но при чём тут математика (формальная абстрактная наука)? Речь шла о физике.

Краусс: — Да, я сказал в своей книге, что бесконечная плотность или бесконечная энергия противоречат данным физики. Но это не значит, что все бесконечности невозможны. В действительности пространство может быть бесконечно. Нельзя утверждать, что космос не бесконечно велик. Он может быть и таким. Наши познания в области физики предполагают, что он, скорее всего, не бесконечен. Но нет такого закона, который бы это утверждал. Так что невозможность бесконечности, которую вы вывели потому, что вам она не нравится… Мир устроен не так. Бесконечности везде. Нравится вам это или нет. И дело не только в этом. Бесконечности не мешают рациональным действиям.

### КОММЕНТАРИЙ

Если бы Краусс был бы последователен и честен, он в тех же выражениях рассуждал бы и о Боге. Хотя бы примерно так: «Нет такого закона, который бы утверждал, что существование Бога невозможно. Невозможность существования Бога атеисты выводят только потому, что Бог им не нравится… Но мы никогда не сможем узнать с абсолютной точностью, как устроен мир. Поэтому честный подход требует рассматривать существование Бога хотя бы как гипотезу. Нравится это кому-то или нет. И дело не только в этом. Существование Бога не мешает рациональным действиям». Но Краусс так не говорит. Везде у него двойные стандарты.

Краусс: — Математики знают, как оперировать бесконечностями. Мы можем прибавлять бесконечности, мы можем брать бесконечные ряды.

### КОММЕНТАРИЙ

Опять смешение разных понятий «бесконечность» и «бесконечные ряды». Математические операции возможны только с числами (например, с членами бесконечного ряда), а бесконечность это не число. Если к бесконечности прибавить любое число (или совершить любую другую математическую операцию), то получится всё та же бесконечность.

Краусс: — Например, ряд 1+2+3+4+5+6+7 … и так далее до бесконечности. У этого ряда есть конечная сумма. Это минус одна двенадцатая, если вам интересно. Окей? Это может показаться нелогичным вам или невообразимым, что сумма ряда положительных чисел, каждое из которых больше одной двенадцатой может равняться минус одной двенадцатой!

### КОММЕНТАРИЙ

И тут Краусс достаёт «кролика из шляпы». Браво! Эффектный фокус! Надо бы ещё зарплату ему так же начислять по его же методике! Придёт как-нибудь Краусс в банк получать гонорары за год, а банковский служащий скажет: «Мы тут сложили ряд положительных чисел, и получилось отрицательное число. Так что вы нам ещё и должны. Это может показаться нелогичным вам или невообразимым, но всё согласно вашей науке…»

На самом деле, ничего близкого к минус одной двенадцатой никак не может быть получено сложением. По всем правилам математического анализа в рамках первого семестра ряд натуральных чисел бесконечен: 1+2+3+… = и так до бесконечности. Утверждение Краусса, что арифметическая сумма бесконечного ряда натуральных чисел может быть отрицательным конечным числом — абсолютно ложное. Можно сложить сколько угодно первых членов ряда — сумма всегда будет целой и положительной. А все члены ряда просуммировать нельзя, потому что бесконечное сложение в принципе невыполнимо. Последовательность частичных сумм этого ряда также неограниченно возрастает и не стремится ни к какому пределу. Этот ряд расходится (т. е. не равен какому-то определённому числу).

Математики придумали много разных процедур «суммирования», позволяющих «просуммировать», например, условно-сходящиеся ряды. Однако не стоит забывать, что это уже «другая» математика (с дополнительными постулатами). Пределы в ней понимаются в другом смысле и используются разного рода приближения и упрощения, что и приводит к забавным парадоксам. По теореме Римана об условной сходимости, можно переставить члены так, чтобы ряд сходился к любому, наперёд заданному числу, а не только к минус одной двенадцатой. Из того, что дзета-функция Римана с аргументом 1 совпадает с натуральным рядом и равна минус одной двенадцатой, вовсе не следует, что сумма этого ряда равна минус одной двенадцатой. Более того, любые формальные операции с этим рядом некорректны, так как он расходящийся.

Да, в ряде задач теоретической физики эта «другая» математика применяется для расчётов. Но вовсе не факт, что математические абстракции корректно отображают реальность. Например, значение плотности энергии вакуума, рассчитанное на основе квантовой теории поля, отличается от астрофизических наблюдений более чем на 120 порядков (т. е. в 10 в 120 степени раз)!

И раз уж речь зашла о дзета-функции Римана, то неплохо было бы вспомнить, что великий немецкий математик Риман[[31]](#footnote-31) родился в семье лютеранского пастора, был глубоко верующим и намеревался стать священником. Математикой он увлёкся лишь под влиянием лекций «короля математики» К. Гаусса. Риман прославился работами по теории функций комплексного переменного и созданием так называемой «римановой геометрии». Всё это лежит в основе современной теоретической физики. Краусс высмеивает религиозных людей как глупых и невежественных, но сам пользуется плодами их интеллектуальных трудов! Опять он нечестно играет! И это вообще характерная черта лживой атеистической пропаганды, в которой религия обязательно отождествляется с невежеством. Но верующие отнюдь не глупы, и среди них есть множество гениальных учёных.

Создаётся впечатление, что Краусс, как профессиональный шулер, быстро-быстро тасует краплёные карты и показывает фокусы. В аудитории, где нет математиков, он смешивает разные понятия суммы, злоупотребляет терминологией и жонглирует формулами высшей математики, не давая слушателям времени всё это осмыслить. Точно так же можно «доказать» что 2+2=7, или что вес комара равен весу слона. Одно из двух: либо Краусс вводит аудиторию в заблуждение намеренно, либо заблуждается сам. В первом случае он — нечестный человек, и не стоит его слушать. Во втором случае следует его дисквалифицировать и аннулировать его учёную степень по математике, т. к. он не знает математического анализа в рамках первого семестра института.

Краусс: — Но то, что вы не можете этого себе представить, только показывает ваше невежество.

Тзортзис: — Спасибо.

Краусс: — Не за что!

### КОММЕНТАРИЙ

Вот интересно, над студентами проф. Краусс так же издевается? И это называется «просвещение»? Нет, на самом деле это наглость и хамство.

Довольно часто Краусс подтрунивает над оппонентом, высмеивая его незнание физики и математики, хотя тема дебатов не касается этих наук. Такой приём называется «аргумент к человеку» (лат. argumentum ad hominem) — это попытка опровергнуть аргументы оппонента указанием на характер, мотив или другой атрибут лица, приводящего аргумент, или лица, связанного с аргументом, вместо указания на несостоятельность самого аргумента, объективные факты или логические рассуждения. По сути, это апелляция к эмоциям, убеждениям и предрассудкам слушателей. Использование argumentum ad hominem в научной дискуссии некорректно, так как такая дискуссия предполагает, как правило, стремление сторон к объективной истине, а не попытку оказаться победителем в глазах зрителей. Такой приём — признак некомпетентности, и это давно известно.

[00:45:32–00:45:50] Краусс: — Так вот, эта мысль, что «бритва Оккама» предполагает… Я оговорюсь. Бритва Оккама — это не научный принцип. Конечно, попробовать самый простой ответ на вопрос это не плохая идея, и физики стараются так и поступать. Но иногда простейший ответ не работает.

[00:46:12–00:46:27] Краусс: — Но на самом деле, знаете, что проще единицы? Ноль! Ноль — гораздо более простое основание — это отсутствие причины. Так что, если вы действительно хотите применить бритву Оккама, вам, по сути, надо согласиться с отсутствием причин.

### КОММЕНТАРИЙ

Один из крупнейших логиков средневековья, монах ордена францисканцев, Уильям Оккам (1285–1349) предложил принцип методологического редукционизма, позднее названный «бритвой Оккама»[[32]](#footnote-32). Существует множество близких по смыслу формулировок этого принципа. Например: «когда вы придумываете объяснение, которое подходит, не добавляйте большего числа предположений». Если «простое» объяснение является полным и исчерпывающим, то введение дополнительных компонентов необоснованно и излишне. С другой стороны, если «простое» объяснение не является полным и исчерпывающим, то условия для применения бритвы Оккама не выполняются. Тзортзис совершенно верно ответил, что «ноль» не даёт исчерпывающего объяснения происхождения Вселенной.

[00:47:00–00:47:06] Краусс: — Вы знаете, что такое причинность? Вы использовали этот термин. Вы должны знать, что он значит.

Тзортзис: — Да. Я могу дать ему своё определение.

Краусс: — Окей. Хорошо. Я скажу вам. Знаете, причина предшествует следствию. Вам нравится такое определение?

Тзортзис: — Нет, думаю, это определение неправильное.

[00:50:01–00:51:00] Краусс: — У нашей видимой Вселенной было начало, так как мы можем его определить. Независимо от того, нравится нам это или нет, считаем ли мы это разумным или нет, у Вселенной было начало. И это факт. Вселенная имеет начало. Так вот. Однако в данный момент законы физики нам говорят, что если экстраполировать назад то время до… т. е. до начала… Вселенной не существовало до момента Т=0. Так что если времени вообще не существует, то понятие причины даже не имеет смысла. Это главное. В науке мы должны понимать, что наше понятие здравого смысла иногда не является истинным. Если мы наблюдаем какое-то следствие, то оно имеет причину. Но в начале времени, когда могло возникнуть само время, такая постановка вопроса теряет смысл. Философы могут его обсуждать, кто-то может писать об этом, но это ничего не значит.

### КОММЕНТАРИЙ

В самом начале Тзортзис как бы «играл в поддавки», делая комплименты Крауссу. Но с этого момента он уже не выдержал хамского тона Краусса и начал довольно резко ему возражать.

О возникновении Вселенной из небытия можно рассуждать только в философских категориях, поскольку любые естественно-научные понятия также не существовали до её появления, т. е. не было никаких законов, никакой «физики» в широком смысле. Краусс заявляет, что мнение философов «ничего не значит». Почему? Опять у него нет ни рассуждений, ни аргументов, ни доказательств. «Ничего не значит» просто потому, что Крауссу это не нравится? На самом деле, тут Краусс всё переворачивает с ног на голову. В точке сингулярности, при Т=0, не было ни времени, ни «физики» вообще, даже отчасти. Физики могут сингулярность обсуждать, кто-то может писать об этом, но это ничего не значит — всё это вне области компетенции физиков. Поэтому, при всём уважении к физикам, нужно указать их место: при Т>0, пожалуйста, проводите исследования, вычисления, но не там, где ещё не было физики! О первоначальном моменте возникновения Вселенной имеют право рассуждать только философы и теологи. Кто-то из них может и ошибаться (как и любой учёный), но, по крайней мере, это их область компетенции.

Однако с мнением философов Краусс не хочет считаться, даже несмотря на то, что древние философы заложили фундамент физики и математики. Физика вплоть до XVIII века обычно называлась «натуральной философией»[[33]](#footnote-33). Учёная степень PhD буквально значит «доктор философии», даже если это степень по физике. Поэтому ни физик, ни математик не может пренебрегать философией, это всё равно, что плевать против ветра.

Краусс связывает принцип причинности со временем просто для того, чтобы подогнать решение под нужный ему ответ. Если в учебниках или где-то ещё он сформулирован так, как говорит Краусс «причина предшествует (по времени) следствию», или что-то вроде того, то мы не согласны с этим определением. Поэтому дадим другие два определения, в которых нет связи причины со временем, и от времени причинно-следственные связи не зависят.

Общий принцип причинности

Общий принцип причинности: всё, что возникло, возникло по какой-либо причине. В классической механике (первой целостной научной теории) все явления имели причины и были связаны со своими причинами определёнными законами. Говорить о беспричинности (случайности) чего-либо означало говорить лишь о неведении реальных законов и причин, по которым это произошло.

Однако исследования природы в очень больших масштабах (галактики) и в очень малых (субатомные частицы) преподнесли физикам много парадоксов и загадок. Квантовая механика зачастую противоречила логике и привычному здравому смыслу. Поэтому физики применили простой, но эффективный приём: если не знаешь, как объяснить какое-либо явление, то назови его странным и непонятным «заумным» словом. Так появились слова «сингулярность»[[34]](#footnote-34), «флуктуация»[[35]](#footnote-35), «спонтанный»[[36]](#footnote-36) и др.

Момент времени спонтанного излучения квантовыми системами (атомами) или спонтанного деления тяжёлых атомных ядер невозможно предсказать из-за случайности квантовых процессов. Именно поэтому Краусс любит ссылаться на квантовую механику. Тем не менее, случайность строго подчиняется соответствующей функции распределения. Много теорий[[37]](#footnote-37) пытаются объяснить физический смысл волновой функции. Однако лучшие специалисты по квантовой механике пока не пришли к консенсусу по её физической интерпретации.

В любом случае, загадочные феномены микромира обусловлены уже самим существованием материи. Очевидно, что не может быть и речи о спонтанном делении ядер, если нет самих ядер. И не будет никаких флуктуаций скалярного поля, если нет никакого поля.

Другой пример. Число Пи представляет собой бесконечную непериодическую дробь. Математики не могут найти никакой закономерности в расположении знаков после запятой у этого числа. Но ведь нельзя же сказать, что они расположены без причины, ведь это число однозначно определено, как отношение длины окружности к её диаметру. Аналогично, и ряд простых чисел до сих пор является неразгаданной загадкой. Мы не знаем, есть ли закономерность в их расположении, но это не означает, что они расположены без причины.

Частный принцип причинности (феномен творчества)

Частный принцип причинности: всё, что возникло из небытия, возникло по причине творческого акта личности, имеющей свободную волю. Отличительной особенностью этого принципа являются понятия небытия и личности, выходящие за рамки физики. Таким образом, данный принцип относится только к метафизике. Поэтому мы его назвали «Частным». Также этот принцип можно назвать «Феноменом творчества». Что-либо, возникшее из небытия, не может быть связано со своей причиной каким-либо законом, поскольку в небытии вообще нет никаких законов, и не может быть никаких связей с чем-либо. Творческий акт происходит по свободной воле творца, вызывающего что-либо из небытия.

Частный принцип причинности в книге Бытия

Можно с уверенностью сказать, что за всю историю человечества ни один литературный памятник не привлёк столько внимания, сколько Библия, а особенно первая глава Библии (Торы) — Шестоднев Моисея. Например, в конце XIX века были собраны все комментарии на первое слово Библии «в начале» (евр. tyiVva [r — номер Стронга 07225), и получилось 70 томов толкований на одно только слово!

Об этимологии второго слова «сотворил» (евр. ar=b «bara», номер Стронга 01254, Быт. 1:1) также есть много литературы. Поэтому мы здесь не будем рассматривать все оттенки его смысла. Отметим только некоторые значения глагола «bara’»: творить что-то новое, зачинать (как мысль), вырезать[[38]](#footnote-38), высекать, выбрасывать что-либо наружу, творить из ничего.

Следует заметить, что кроме этого глагола, для описания сотворения Богом мира и человека используются и другие два, с другими смысловыми значениями. Это глагол «создавать» (евр. hSve «asah», номер Стронга 06213, Быт. 1:7), который означает создание из готового материала, и глагол «образовывать» (евр. ruy «yatsar», номер Стронга 03335, Быт. 2:7), который означает изменение формы (подобно лепке из глины или ковке металла). Пророк Исайя употребляет все три глагола в одном предложении: «Я образую [yatsar] свет и творю [bara] тьму, делаю [asah] мир и произвожу [bara] бедствия; Я, Господь, делаю [asah] всё это» (Ис. 45:7).

При описании Шестоднева глагол «bara» употребляется трижды. Во‑первых, когда говорится о начальном творческом импульсе для возникновения Вселенной: «В начале сотворил Бог небо и землю» (Быт. 1:1). Этимология глагола как бы подсказывает, что Вселенная была Богом задумана (как мысль), а затем сразу же возникла из небытия.

Во‑вторых, при сотворении животных: «И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, по роду их, и всякую птицу пернатую по роду её» (Быт. 1:21). Несмотря на то, что в данном случае уже есть предшествующая материя и живые растения, всё равно для этой материи творится из небытия нечто принципиально новое — души животных.

В‑третьих, когда сообщается о творении человека: «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их» (Быт. 1:27). В этом стихе глагол «bara›» повторяется трижды, что указывает на совершенно особое «устроение» человека.

Сотворению животных и человека предшествовал этап создания материи и её подготовки, формирования. Однако в сам момент творения возникает и нечто новое, ранее не существовавшее. Глагол «bara›» может быть применён к творчеству скульптора, который отбивает от мраморной глыбы всё лишнее и тем самым создаёт прекрасную статую. Но для этого он должен сначала создать в уме из небытия тот образ, ради которого и отсекаются от глыбы кусочки. Кроме того, материя не просто особым образом формируется, но в неё могут вноситься и новые сущности, созданные из небытия. Таким образом, первые главы Библии повествуют о трёх уровнях творения из небытия: Вселенной, животных и человека.

Частный принцип причинности в космогонии

Вселенная возникла из небытия. В наше время этот факт доказан научными методами[[39]](#footnote-39). Вселенной не предшествовало ничто материальное, т. е. не было ни самих законов физики, ни времени. Время возникло вместе со Вселенной и также, как и Вселенная, имеет Причину (Быт. 1:1; Пс. 145:6; Ин. 1:3; Кол. 1:16–17; 1 Кор. 8:6; Рим. 11:36 и др.). Поэтому возникновение Вселенной невозможно объяснить никакими квантовыми фокусами. Остаётся единственное логичное объяснение — её сотворение трансцендентным Безначальным Творцом, Разумной Личностью, Богом.

По этому поводу атеисты часто говорят: «А как же Бог? Он тоже должен иметь причину, а она в свою очередь другую и так до бесконечности. Или, если Бог мог существовать без причины, то почему хотя бы некая часть Вселенной не может существовать без причины?» Например, Краусс, в своей книге «Вселенная из ничего» так прямо и пишет: «Признание Первопричины оставляет открытым вопрос: “Кто создал Создателя?” В конце концов, в чём разница между утверждением в пользу вечно существующего Создателя по сравнению с вечно существующей Вселенной без Создателя?»[[40]](#footnote-40) Ответ простой. Вселенная (и любая её часть) возникла из небытия. В небытии отсутствует любая внутренняя потенция, любая возможность возникновения чего-либо. Поэтому для возникновения Вселенной необходима внешняя (трансцендентная) Причина. А Бог не возникал, не имел начала. Он есть Само Бытие, само Бытие, дающее начало всему (lat. principium, gr. τὴν ἀρχὴν John 8:25), т. е. имеет бытие и жизнь в Самом Себе (ср.: Ин. 5:26). Поэтому Он существует без причины. Кроме того, принцип причинности — это фундаментальный закон природы, но Бог не часть природы, а Творец её. Он трансцендентен по отношению к материальному миру. Поэтому Он превосходит любые законы, любые философские и научные принципы. Краусс и другие атеисты не могут понять, почему Создателя никто не создавал, т. к. они мыслят в русле парадигм естественных наук, которые в данном вопросе неприменимы.

Частный принцип причинности в человеческом творчестве

Несмотря на то, что по телесной природе человек очень похож на животных, в нём заложен потенциал стать «сотворённым богом» (ср.: Ин. 10:34). Одно из проявлений этого потенциала — человеческое творчество, способность творить из ничего. Несмотря на то, что для выражения своего творчества человек пользуется материальными вещами, сама творческая идея, сам образ будущего творения возникают из небытия. Им не предшествует ничто материальное, ни в нейронах мозга, ни где бы то ни было ещё.

«Если Бог Творец, и Творец из ничего, то и мы, созданные по образу Творца, являемся тоже творцами несуществующих до того предметов и образов», — пишет архимандрит Киприан (Керн). Гениальный художник, скульптор, музыкант или поэт сами точно не знают, как возникает в их уме идея будущего творения. Она может неожиданно прийти, а может и внезапно уйти. Именно поэтому Леонардо Да Винчи оставил много незаконченных работ. Он часто начинал рисовать в творческом порыве и бросал, если этот порыв проходил. И это вдохновение не подчиняется никаким приказам, никакому принуждению.

Это значит, что в материале воплощается нечто нематериальное, метафизическое. В качестве наглядного примера скажем о статуе «Давид». Она выполнена гениальным скульптором Микеланджело[[41]](#footnote-41) в 1501–1504 гг. Пятиметровое изваяние сделано из цельной глыбы мрамора, пролежавшей под солнцем и дождём несколько десятилетий. Скульптор, отсекая всё лишнее, сумел создать из небытия этот удивительный образ. Первый биограф Микеланджело, Джоджо Вазари, писал, что «Давид» «отнял славу у всех статуй, современных и античных, греческих и римских». Рядом с этой статуей возникает ощущение, что Давид вот-вот оживёт и смело шагнёт навстречу великану Голиафу. Со временем этот удивительный образ стал восприниматься не только как символ Флоренции и одна из вершин искусства Возрождения, но и как вершина человеческого гения в целом.

То же самое можно сказать и о других шедеврах искусства. В чём бы они ни выражались (в материале, слове или звуке), в них заложен некий образ или идея, созданные их творцами из небытия. И когда ценитель искусства рассматривает эту тайну творчества где-нибудь в музее, даже не зная имени автора, для него очевидно, что создателем шедевра является творческая личность, а не нечто безличное.

С другой стороны, благодаря развитию технологий, современный искусственный интеллект может писать небольшие тексты. Но они носят «механический» характер, никто не станет ими восхищаться и не поставит в один ряд с классической литературой. Никакие даже самые продвинутые компьютеры никогда не смогут создать что-либо творчески, из небытия. Искусственный интеллект лишь обрабатывает информацию по заданным алгоритмам или, наоборот, использует генератор случайных чисел. Но творчество это ни то, ни другое — и ни строгий закон, и не воплощение случайности.

Проблемы воспитания творческого потенциала

Творческий человек нуждается в материалах для своей работы. Например, художник нуждается в холсте, красках, кисточках и др. Но, никакое количество материалов и никакие самые лучшие условия и даже годы обучения не гарантируют того, что человек станет гениальным художником, творцом, т. е. сможет творить из небытия шедевры, которые будут веками восхищать людей. Овладев техникой, он гарантированно может стать хорошим подражателем, мастерски что-то копировать в разных вариациях, рисовать на высоком художественном уровне. Но всё же, его картины не будут иметь того метафизического духа, идеи, которые отличают шедевр от «обычной» работы.

Проблема в том, что творческий потенциал нельзя передать через обучение интеллекта, ведь необходимо передать не знания, а некое духовное состояние. А поскольку это состояние трудно формализовать, записать в учебниках, то и не придумано никаких формальных методологий обучения творчеству.

Особенно наглядно это проявляется в сфере образования. Ребёнку с детства внушают, что критерием успеха является формальная оценка, поставленная преподавателем. Поэтому 99% школьников и студентов учатся ради оценок и диплома! Такой подход стал общепринятым и в науках, и в искусстве, и в религиях. Обучить человека знаниям можно довольно легко, но никакой багаж знаний не сделает из него гения и творца. По учебникам можно воспитать лишь исполнителя и подражателя. Однако и науки, и искусство, и религии развиваются благодаря творческим идеям, а не формальным методологиям.

Общие принципы доказательств существования Бога

Ещё за много веков до споров христиан и мусульман с атеистами теологи пытались написать различные доказательства существования Бога, Творца Вселенной. На чём должны быть основаны такие доказательства? Прежде всего, надо заметить, что, согласно теологии авраамических религий, Бог трансцендентен Вселенной и не подчинён никаким законам, никакой необходимости. Поэтому доказательства существования Бога не должны использовать аргументы из области физики, они должны быть чисто метафизическими.

Именно поэтому космологический аргумент Калам в пользу существования Бога атеистам кажется не очень убедительным. Этот аргумент апеллирует к Общему принципу причинности, включающему и область физики. Атеисты же ссылаются на квантовую механику и говорят о спонтанности и флуктуациях.

Чисто метафизическим и поэтому наиболее подходящим для доказательства существования Бога-Творца является Частный принцип причинности (феномен творчества). В отношении человеческого творчества этот принцип для всех должен быть очевиден. Очевидно существование художника, поэта, музыканта, архитектора, дизайнера, и т. п., если существуют его произведения. Например, глыба мрамора под действием солнечных лучей, дождей, песчаных бурь и других факторов за миллионы лет может случайно приобрести какую-то форму. Но в этом образе не будет заложена идея, смысл, он не будет вдохновлять. Напротив, каждый, посмотрев на скульптуру Давида, даже ничего не зная о Микеланджело, уверенно скажет, что это творение великого мастера, разумной личности. То же самое можно сказать о любом другом шедевре культуры. Никто в здравом уме не станет утверждать, что шедевр возник случайно, спонтанно, под действием безличных сил природы. Таким образом, в отношении результатов творчества людей Частный принцип причинности невозможно оспаривать, в нём можно быть уверенным не меньше, чем во втором начале термодинамики.

Но если имеется некий результат творчества, нечто, возникшее из ничего, но при этом оно заведомо произошло не от человека, значит, Творцом является другая Разумная Личность. Следуя этой логике, человек приходит к понятию о Боге. Когда мы говорили о Частном принципе причинности в книге Бытия, то привели три примера этого принципа (с глаголом «bara›»). Это начальный импульс для возникновения Вселенной из небытия, мир животных и особое устроение человека, наделённого духовными устремлениями и творческим потенциалом.

Эти три феномена не могли возникнуть под действием безличных сил природы, поэтому с незапамятных времён, размышляя о них, люди приходили к понятию о Боге-Творце (ср.: Рим. 1:19–20). Можно сказать, что космология, тайна жизни на Земле и антропология — это три источника и три составные части религий.

Атеисты, такие как Маркс или Фрейд, пытались навязать мнение, будто бы религии возникли вследствие страха перед силами природы или из социальных отношений. Это мнение атеистов абсолютно ложное и свидетельствует лишь об их полном непонимании сути религий. Силы природы уже давно объяснены, но верующие учёные всегда были и есть сейчас. В коммунистическом СССР четыре поколения людей воспитывались антирелигиозной пропагандой, но как только появилась возможность, множество людей по своему желанию потянулись к религии.

Доказательства существования Бога-Творца используют Частный принцип причинности на примерах в космологии, биологии и антропологии. Но почему они убедительны не для всех? Почему часто бывает, что доказательство действительно, но на кого-то не действует? С одной стороны, человеку необходимо понять, что нечто или возникло из небытия или в него вложена некая идея, возникшая из небытия. Таким образом, требуется определённый уровень понимания. С другой стороны, должно быть желание признать наличие в рассматриваемом феномене или идее некой ценности. Ценности именно как творения. Эти два фактора (понимание и желание) и определяют действенность всех доказательств.

Для иллюстрации вышесказанного приведём примеры из искусства. Для адекватного понимания картины надо быть примерно на уровне художника. Это одна из аксиом эстетики: созерцание и понимание предметов искусства тоже является своего рода искусством. Зачастую современники не могли по достоинству оценить работы гениальных мастеров, т. к. не «доросли» до их понимания. Например, картины Ван Гога или Камиля Писсарро при их жизни никого не интересовали, их никто не покупал. Лишь спустя столетие их работы оценили в миллионы долларов. С другой стороны, некоторые люди могут не принимать самой идеи и смысла, заложенных творцом в своё творение. По это причине происходят акты вандализма, когда произведения искусства сознательно уничтожаются.

Нечто подобное происходит и в отношении доказательств существования Бога-Творца. Например, замечательное нравственное доказательство, сформулированное Иммануилом Кантом требует понимания духовной нравственной природы человека и признания ценности моральных законов. Но некоторые люди не могут этого понять и говорят, что вся мораль — это результат случайности, слепой эволюции. А другие, имея «сожжённую совесть», как вандалы, категорически не приемлют нравственные принципы и хотели бы и вообще вычеркнуть мораль из общественных устоев, заменить её некой «пользой».

Ещё раз подчеркнём, что действенность доказательств существования Бога-Творца зависит от духовного состояния слушателя. От уровня его понимания и от его внутреннего «вектора души», признания неких метафизических ценностей.

Нужен ли Краусс, чтобы из ничего создать книгу?

Книга Краусса «Вселенная из ничего» в русском переводе имеет продолжение заголовка: «Вселенная из ничего: почему не нужен Бог, чтобы из пустоты создать Вселенную». Она была написана с целью нанести удар по доктрине о Высшем Разуме. Однако этой цели она не достигла, т. к. автор не смог убедительно объяснить, откуда могли появиться физические характеристики у первоначального «ничто». Но примечательно, что начинается она словами: «Томасу, Пэтти, Нэнси и Робину — за то, что вдохновили меня на создание чего-то из ничего…»[[42]](#footnote-42).

Таким образом, автор сам говорит о феномене творчества (Частном принципе причинности): что-то может возникнуть из небытия только по причине сотворения разумным создателем. Если бы Вселенной не требовался бы Творец, то тогда и книги (и вообще все шедевры искусства) могли бы возникать из небытия случайно, без участия разумного творца. Возможно ли это?

Допустим, что человек, похожий на Краусса, с такой же фамилией и тоже писатель, проснулся однажды и пошёл в издательский дом договариваться об издании своей книги. А там ему говорят: «Мы уже получили по электронной почте предложение об издании книги от вашего компьютера. И нам она понравилась больше вашей. К тому же, компьютер не просит никакой гонорар. Поэтому будем печатать её. Кстати, книга вашего компьютера называется “Почему не нужен Краусс, чтобы из ничего создать книгу”».

Конечно же, достаточно мощный компьютер, за достаточно большое время, просто случайно комбинируя слова, сможет написать все книги, что написал Краусс и даже больше. Но на одно разумное предложение будут приходиться миллиарды бессмысленных. Кто же будет «отфильтровывать» одно от другого? Никакой искусственный интеллект на это в принципе не способен. Это может сделать только такой человек, который мог бы сам написать похожую книгу. Иными словами, отбор должен быть разумным. На это способна только разумная личность, своего рода «со-творец». Рецензии на научный труд пишут учёные примерно одного уровня с автором. И в коллекции музеев отбирают предметы искусства люди, хорошо разбирающиеся в искусстве. Адекватно оценить чьё-то творчество можно только приблизившись к уровню творца во всех смыслах. Какой-нибудь текст, конечно же, может возникнуть случайно в компьютере. Но, в любом случае, необходимо, чтобы его прочитал разумный человек и по достоинству оценил.

[00:51:19–00:51:38] Краусс: — Так вот. Я, на самом деле, ввёл в компьютере множество слов на арабском и сделал запрос на вывод слов в случайном порядке. И он составил два предложения на арабском из Корана за 11,6 секунды. Мой компьютер не араб и по-арабски не говорит, но выдаёт эти невероятно «божественные» слова.

### КОММЕНТАРИЙ

Этот эксперимент Краусса абсолютно неразумный, нелогичный и нерациональный. Точно так же можно было бы дать задание компьютеру на вывод слов в случайном порядке из словаря английского языка. Достаточно мощный компьютер за достаточно большое время написал бы невообразимое количество текстов. Среди них были бы и все книги Краусса, даже ещё ненаписанные им, и ещё множество ненаписанных книг по физике других авторов, с будущими гениальными открытиями. Вопрос только в том, как отделить разумные тексты от превосходящего множества бессмысленных текстов? Краусс сравнил два предложения, составленные компьютером, с уже имеющимся Кораном, а если сравнивать не с чем? Сам компьютер не скажет, и даже не даст намёк, в чём есть смысл.

Кроме того, иногда два предложения — это просто два предложения. Делать какие-либо многозначительные выводы из них бессмысленно. Например, из одних и тех же кирпичей можно построить и уникальное здание, шедевр архитектуры, и ничем не примечательную «коробку». Точно так же, из одних и тех же предложений можно составить очень и очень разные тексты.

Если продолжить мысль Краусса, то компьютер также может выдавать и невероятно «научные» слова. Может быть, искусственный интеллект напишет книги лучше, разумнее, чем это делает Краусс? Тогда зачем Крауссу платят зарплату, если компьютер может делать то же самое, что и он, только гораздо быстрее и бесплатно?

[00:51:40–00:51:56] Краусс: — Так вот. Другой вопрос, который, конечно же, мне бы хотелось задать, вопрос здравого смысла. Почему Бог выбрал именно арабский, или арамейский, или греческий? Разве Он не знает английского? Американцы всегда считали, что знает. Поэтому у нас появились мормоны.

### КОММЕНТАРИЙ

А к чему этот вопрос? Бог говорит на том языке, который понятен слушателю. А иногда Бог обращается прямо к сердцу человека на невербальном уровне.

[00:51:58–00:53:14] Краусс: — Так вот, вопрос, который я хотел задать, просто напрашивается. Я не пытаюсь узнать подробнее про Коран, он всего лишь одна из тысячи таких же книг. Поэтому я не хочу на нём останавливаться. Это всего лишь одна из тысячи религий. Все они утверждают одно и то же. И все они, если рассматривать их априори, одинаково нелепы с точки зрения здравого смысла.

### КОММЕНТАРИЙ

Здесь Краусс начинает изливать просто потоки клеветы на религию (не уточняя, какую именно). Поэтому необходимо сделать одно нелицеприятное замечание. Бегемот метит свою территорию очень смешным образом. Во время дефекации он крутит своим маленьким хвостиком, как пропеллером, и так разбрасывает свой навоз на кусты и ветки деревьев. И выступления проповедников атеизма, таких как Л. Краусс, К. Хитченс, Р. Докинз, Ж. Фреско и др., ассоциируются именно с такой картиной. Они совершенно не знают сути религий и свои предвзятые домыслы, и чьи-то сплетни набрасывают на вентилятор. Ни доказательств, ни обоснований они не приводят. А оппонент не имеет достаточно времени для ответа. Поэтому они уходят с дебатов довольные, как будто бы что что-то доказали.

На самом деле, на все вопросы, которые они задают, давным-давно даны подробные ответы. Христианской теологии уже 20 веков, исламской — 14 веков. Количество исследовательских монографий, толкований Библии и периодических изданий (с различными мнениями) только по христианской тематике превосходит количество всех научных публикаций за то же время. Например, если пройти по улице вдоль всей библиотеки богословского факультета в Тюбингене, то через окна во всю стену можно увидеть бесконечные стеллажи книг. В этом колоссальном количестве христианской литературы (в других библиотеках книг может быть и ещё больше) подробно объяснены почти все вопросы. «Почти все» потому, что есть небольшое количество трудных вопросов, на некоторые никто не может дать однозначный ответ. Но атеисты трудных вопросов не задают. У них просто не хватит ума, чтобы их придумать.

Ниже мы постараемся кратко прокомментировать распространённые мифы о религиях, которые пропагандируют атеисты. Для начала, скажем относительно слов Краусса, что Ислам — «всего лишь одна из тысячи религий. Все они утверждают одно и то же.». Если бы это было так, то уже давно все религии объединились бы в одну, т. к. подобное стремится к подобному. Но слияния религий не происходило никогда. Наоборот, происходили только разделения (буддизм отделился от индуизма, христианство от иудаизма). Даже внутри одной религии постоянно возникают разномыслия и, как следствие этого, разделения на разные ответвления (схизмы). Да, религиоведы объединяют религии в группы на основе некоторых сходных признаков. Например, три авраамические религии. Но между религиями даже одной группы есть очень существенные различия. Поэтому совершенно неверно утверждение, что «ислам вместе с тысячей других религий делает почти идентичные заявления». Также некорректно говорить о религии «вообще», надо всегда указывать на конкретную религию. По умолчанию (если не оговорено иное) мы будем приводить примеры из христианства.

Краусс: — Например, я повторю это вслед за своим другом, покойным другом Кристофером Хитченсом[[43]](#footnote-43). Разумно ли предположить, что люди, которые эволюционировали до нынешнего состояния где-то в промежутке от 250 тысяч до миллиона лет назад… Так вот, у вас есть Бог, Который создал Вселенную, и жизнь эволюционировала около 4,5 миллиардов лет, а потом хомосапиенс эволюционировал и жил в ужасных условиях в течение 250 тысяч лет. И неожиданно посреди пустыни в какой-то пещере, где их никто не увидит, этот ваш Бог говорит какому-то бедному человеку: «Я расскажу тебе всю правду. И не только. Я позволю тебе спасти человечество. Но если люди тебе не поверят, они отправятся в преисподнюю на веки вечные, а мы будем сидеть, смотреть на них и наслаждаться этими садомазопотешками…

[00:53:15] Краусс: — Так вот, а что насчёт тех несчастных, что жили за 250 тысяч лет до этого? Реальные люди, которые отчаянно боролись за жизнь. Те несчастные люди, которые существовали до того, как Бог решил снизойти до них и даровать откровение Мухаммеду. Почему так? Почему разумный Бог ждал так долго?

### КОММЕНТАРИЙ

Здесь смешано сразу несколько мифов. Во‑первых, что «хомосапиенс эволюционировал и жил в ужасных условиях в течение 250 тысяч лет». Это всего лишь гипотеза атеистов. То, что древнейшие люди не имели компьютеров и не пользовались мобильными телефонами, ещё не значит, что они только в пещерах и жили.

Множество артефактов свидетельствуют о существовании высокоразвитой культуры в эпоху, отделённую от нас тысячелетиями. Например, в самых разных частях планеты имеются мегалитические сооружения, построенные в доисторические времена. Способы распилки твёрдых пород, подгонки с высокой точностью и транспортировки каменных глыб весом в сотни тонн до сих пор остаются загадкой. Современная техника на это не способна. Также загадкой является причина, по которой люди утратили эти знания. Более поздние культуры (например, египетская) приспосабливали эти сооружения под свои нужды, но строить ничего подобного не могли. Ещё одной загадкой является группа гигантских геоглифов на плато Наска в южной части Перу. Современные приборы не позволяют провести на пересечённой местности прямую линию длиной до 8 километров так, чтобы отклонение не превышало 0,1 градуса. А на плато Наска идеально ровные полосы уходят за горизонт, пересекая русла рек, взбираясь на холмы и при этом, не отклоняясь от прямой линии. Эти факты и ещё множество археологических находок говорят о существовании неизвестных нам древних цивилизаций, обладавших технологиями, не уступающими современным. Это ставит под вопрос гипотезу об эволюции человека из обезьяноподобных предков.

Во‑вторых, в древних культурах право быть религиозным учителем ни у кого не возникало автоматически. Даже если человек говорил, что ему было откровение посреди пустыни, никто не стал бы его слушать, открыв рот. Авторитет учителя надо было заработать и подтвердить. Моисей сотворил великие чудеса на глазах у тысяч людей, но и после этого некоторые не верили ему и противоречили (Чис. 16:12–15). Иисус Христос больше трёх лет проповедовал и на глазах у тысяч людей исцелял всякую неисцелимую болезнь, воскрешал мёртвых (Лк. 7:21–22) и совершал такие чудеса, которые никто не совершал (Ин. 3:2). И всё равно некоторые сомневались.

В‑третьих, было бы глубоко неверно рассматривать откровение, как некую информацию, воспринимаемую рационально, логически. Оно всегда имело целью «возвратить сердца отцов детям, и непокоривым образ мыслей праведников, дабы представить Господу народ приготовленный» (Лк. 1:17). В этом же контексте надо рассматривать и так называемое «спасение» — как обращение сердца к Богу, а вовсе не как некую «правильную» информацию.

В‑четвёртых, на Последнем суде человеческих душ будет оцениваться вовсе не вера, а желания, устремления и дела. Он будет проходить по совсем другим критериям. Не имеет значения, когда и в какой культуре жил человек. В самой природе человека, в его совести уже заложены основные истины (см. Рим. 2:2–16). В‑пятых, нет воли Отца Небесного, чтобы погиб хоть один человек (Мф. 18:14). Бог никогда не наслаждается, по выражению Краусса, «садомазопотешками». Это гнусная клевета. Наоборот, Бог делает всё возможное для спасения людей, вплоть до самопожертвования (Мф. 18:11).

Это совсем краткие замечания. Но некоторые принципиальные вещи хотелось бы рассмотреть подробнее.

Неверие верующих

Сомнение и критическое мышление, как атрибут христианства

Атеисты часто упрекают религиозных людей в том, что они слепо верят в бездоказательные утверждения своей религии. Р. Докинз с товарищами называет религиозных людей издевательской кличкой «веруны». С одной стороны, это правда, но менее чем наполовину. А значит, это более чем наполовину ложь. Да, зачастую некоторые религиозные люди верят просто в силу принадлежности к определённой культурной традиции. Придерживаться веры предков проще, спокойнее и психологически комфортнее, чем сомневаться и задавать вопросы. Кстати, то же самое можно сказать и про атеистов. Ведь они тоже верят во множество бездоказательных утверждений.

С другой стороны, в Библии и разного рода другой христианской литературе описано немало эпизодов, когда святой и праведный человек на время терял веру и сомневался. Например, Моисей и Аарон у вод Меривы (Чис. 20:6–13), священник Захария (Лк. 1:18), даже «камень веры» апостол Пётр (Мф. 14:30–31), апостол Фома (Ин. 20:25) и другие. Иисус говорил избранным апостолам: «По неверию вашему…» (Мф. 17:20). И в другой раз упрекал их за неверие (Мк. 16:14). Они сами чувствовали недостаток своей веры и говорили Ему: «Умножь в нас веру» (Лк. 17:5). И всё множество христианской литературы с древнейших времён до сего дня наглядно показывает, что многие христиане постоянно чувствуют недостаток своей веры, постоянно находятся в поиске, исследовании, задают вопросы о вере сами себе и друг другу. Старец Силуан, афонский святой, выросший в семье глубоко верующих людей, некоторое время сомневался в существовании Бога. Нечто подобное было и с митрополитом Антонием Сурожским. И таких примеров очень много. Таким образом, в этом отношении атеизм совсем не уникален. Неверие и критическое мышление не являются исключительным атрибутом атеизма.

Удивительный парадокс: чем сильнее человек верит, чем ближе к сердцу он воспринимает то, во что верит, тем честнее он сам с собой и потому иногда свою веру может ставить под сомнение и под вопрос. А иногда как-то необъяснимо перед ним разверзается какая-то метафизическая яма неверия. И тогда он восклицает со слезами: «Верую, Господи! Помоги моему неверию!» (Мк. 9:24) Пожалуй, эта фраза лучше всего характеризует христианина: он скорбит от недостатка веры, иногда теряет её, но желает снова обрести.

Поэтому вера или неверие не являются адекватными характеристиками душевного состояния человека. Есть нечто более фундаментальное (чего ни атеисты, ни религиоведы не знают), некие глубинные силы души, которые направляют «вектор» желаний и воли.

Очень хорошо это душевное состояние описал поэт Евгений Баратынский в стихотворении «Молитва» (1844 г.):

Царь небес! Успокой

Дух болезненный мой!

Заблуждений земли

Мне забвенье пошли

И на строгий Твой рай

Силы сердцу подай!

Краусс: — И, конечно же, назревает другой вопрос: «Почему все откровения происходят только тогда, когда никто другой не может их услышать?» Спросите себя, не было бы разумно хотя бы раз обратиться к людям с небес, чтобы все могли это услышать? Почему это всегда происходит с одним человеком, который затем утверждает, что на него снизошло откровение?

### КОММЕНТАРИЙ

Обращение с небес в присутствии множества людей было в новозаветной истории как минимум трижды (Мф. 3:17; Ин. 12:28–30; Деян. 26:13–19). Всё уже было, как и хотел Краусс. Но и тогда некоторые не верили. Вера или неверие зависят не от количества доказательств или чудес и не от их убедительности, а от направления воли. Когда люди не хотят верить, то и голос с неба не убедит их, и «если бы кто и из мёртвых воскрес, не поверят» (Лк. 16:31).

Краусс: — Итак. Почему я должен верить, что откровение Мухаммеда чем-то отличается от остальных?

[00:54:05–00:54:40] Краусс: — Вот, например, есть молодая женщина в Штатах, в моей стране, у которой тоже было откровение. Вы может, слышали об этом. «Бог» велел ей утопить своих четырёх детей в ванне. И она так и сделала, потому что она слышала, как «бог» ей это сказал. Она действительно слышала, у неё было откровение, она слышала голос, ощутила гармонию и благодать, каких никогда не испытывала, и утопила всех своих детей. Так вот, сейчас она в психбольнице. Не без основания, потому что нет доказательства. Нет, ни один разумный человек не поверил бы, не предположил бы, что Бог приказал ей утопить своих детей.

### КОММЕНТАРИЙ

Вот до чего доводит «обнуление» метафизики! У атеистов просто нет понятийного аппарата для описания некоторых реальных феноменов. Поэтому они их просто игнорируют. А когда происходят подобные трагические случаи, атеисты неверно характеризуют их, как психические[[44]](#footnote-44) заболевания.

Разные народы и культуры, независимо друг от друга, на протяжении тысячелетий свидетельствуют о существовании метафизического ангельского мира. Ангелы — не боги, они существа сотворённые, но не из грубой материи, поэтому их называют «духами». Авраамические религии говорят о разделении, произошедшем в ангельском мире задолго до сотворения человека (Ис. 14:12–15; Лк. 10:18). Один из высших ангелов стал противником Бога, носителем абсолютного зла, и увлёк за собой часть ангелов. Поэтому его называют сатаной (противником), диаволом (клеветником), великим драконом, обольщающим всю Вселенную, и древним змием (Откр. 12:7). А его ангелов называют злыми духами, демонами или бесами.

Заслуживает внимания тот факт, что в самых разных культурах, совершенно непохожих друг на друга, удивительно одинаково изображаются демоны в виде страшных рогатых чудовищ. Но в таком отпугивающем виде они являются далеко не всегда. В целях обольщения они могут принимать любой вид, даже светлых ангелов. В христианской литературе описано немало случаев, когда «сам сатана принимает вид ангела света» (2 Кор. 11:14), а «служители его принимают вид служителей правды» (2 Кор. 11:15). «Не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они», предупреждает апостол (1 Ин. 4:1). В этом вопросе христианство накопило много эмпирических данных, и была разработана целая наука о различении духов.

Конечно, в это можно не верить, но игнорирование миллионов независимых свидетельств не поможет решить проблемы, когда они появятся. Хорошей иллюстрацией может послужить фильм «Изгоняющий дьявола» (англ. The Exorcist, 1973 г.)[[45]](#footnote-45). Хотя это и художественный фильм, но ему предшествовали реальные события: в 1949 г. два католических священника из Сент-Луиса (США, штат Миссури) провели в городке Маунт Рейнир (Mt. Rainier) штата Мэриленд обряд экзорцизма. Они изгоняли демона из 14‑летнего мальчика (родился около 1935 года), известного под псевдонимом «Роланд Доу» (Roland Doe).

Примечателен эпизод этого фильма, в котором о. Каррас, священник-иезуит и одновременно преподаватель психиатрии в иезуитском Джорджтаунском Университете, беседует с Крис, матерью бесноватой 12‑летней девочки Риган. Священник-иезуит, получивший современное медицинское образование, склонен объяснять странное поведение Риган психической патологией и рекомендует лечение в хорошей клинике. А её мать уже обращалась ко многим врачам и убедилась, что в данном случае медицина абсолютно бессильна помочь.

Можно по-разному относиться к этому фильму, но подобных случаев, достоверно зафиксированных, известно великое множество[[46]](#footnote-46). Есть даже аудио и видеозаписи. Случаи беснования неверно называть патологиями типа шизофрении, т. к. в тело человека входит ещё и другая личность демоническая[[47]](#footnote-47).

Краусс ошибочно думает, что упомянутая им женщина психически больная. Это как раз типичный пример влияния злых духов (которые могут являться и в виде светлых ангелов). Дело в том, что современная система судопроизводства не умеет отличать психические болезни от беснования (нет ни юридических критериев, ни соответствующих статей закона). Поэтому всех одержимых демонами, как правило, записывают психически больными. Правда, в 1981 г. в США всё же был исключительный случай, когда суд снял вину за убийство с Арне Шайенн Джонсона, признав его бесноватым.

Известны также и другие убийцы, которые признавались, что совершили преступление по приказу сатаны. Например, Николай Аверин, убивший в пасхальную ночь 18 апреля 1993 года в монастыре Оптина пустынь иеромонаха Василия (Рослякова), иноков Трофима (Татарникова) и Ферапонта (Пушкарёва)[[48]](#footnote-48). Предыстория этой трагедии такова. В 1980 г. его призвали в армию и направили в Афганистан. Он был миномётчиком в разведроте. В Афганистане он несколько раз был на краю гибели, но всегда оставался невредимым. К сожалению, в Афганистане советские солдаты (как и американские) местным жителям не только конфеты дарили. Они участвовали в жестоких несправедливых убийствах, никак не оправданных даже военной необходимостью. Возможно, с этого Николай Аверин и начал свой путь ко злу. Вернувшись из Афганистана, он стал читать книги по оккультизму и чёрной магии. В то время советская цензура была отменена, и книги по сатанизму появились в открытом доступе. А после показа по телевизору фильма «Омен» (триллера 1970‑х годов о пришествии Антихриста) возникла мода на сатанинскую символику. Его увлечение оккультной мистикой привело к тому, что он стал слышать голос, который диктовал, как поступать. Этот голос иногда ему действительно помогал, спасал от неприятностей. Постепенно дух зла подчинил его себе и не давал отдыхать, всячески ругал и унижал, заставлял что-то делать. Днём и ночью на протяжении нескольких лет Аверин слышал голос, который просто издевался над ним. Иногда он слышал гул и грохот, что вызывало страшные головные боли. Голос особенно ненавидел всё, что имеет отношение к христианству, и внушил Аверину, что Бог ему мстит и желает ему зла, а поэтому помощи следует искать у сатаны. Аверин вполне осознавал, что этот голос принадлежит сатане, и сам захотел ему служить. И он стал поклоняться сатане, как противнику Бога, стал писать богохульные стихи. Он говорил, что если бы Бог предстал перед ним в образе человека, то разрядил бы в него всю обойму автомата. По приказу голоса Аверин бился головой об стену, совершал изнасилования женщин, безудержно ругался матом в публичных местах и т. п. Несколько раз мужчина выбрасывался из окон и вскрывал себе вены. Однажды он бегал голым по посёлку и богохульствовал, порубил топором Евангелие. Наконец, наступил момент, когда демон приказал Аверину убить монахов, чтобы отомстить Богу.

В колхозной мастерской из автомобильной рессоры он сделал короткий римский меч и выгравировал на нём слово «сатана» и число зверя — три шестёрки. Именно этим оружием он и пронзил насквозь трёх человек в область печени. Был у него и другой нож типа кинжала, на котором также выбиты три шестёрки.

Ранняя пасхальная Литургия закончилась в шестом часу утра, и все разошлись. После трапезы иноки Трофим и Ферапонт взошли помост звонницы, чтобы радостным звоном возвещать всем о Воскресшем Христе. Через десять минут пасхальный звон оборвался. Аверин зарезал звонарей, когда те стояли спиной друг к другу. Затем он кинулся бежать к монастырской стене и на пути встретил иеромонаха Василия. Пронзив и его мечом, убийца побежал дальше, выронил оружие и перепрыгнул через ограду. Позже Аверин признался журналистам: «Мне было тошно противно, но я это сделал».

Я был там буквально за несколько минут до трагедии. В предрассветных сумерках вдруг необъяснимо нахлынуло какое-то чувство ужаса, тревоги. Воздух стал наэлектризованным. В такой большой праздник надо радоваться, а я никак не мог выдавить из себя улыбку. Как будто подталкиваемый ударами электрического тока, я поспешил удалиться от звонницы в Скит на позднюю литургию. Читая воспоминания очевидцев, я с удивлением узнал, что то же самое чувство было у многих. Даже певчие на двух клиросах часто путались в самых обычных песнопениях, которые хорошо знали. Некоторые паломники говорили, что они как бы заставляли себя радоваться.

Вот атеисты говорят, что всё описывается физикой и математикой, химией и биологией, формулами и уравнениями. Однако они не приводят никаких доказательств того, что метафизического духовного мира не существует. С другой стороны, множество независимых свидетельств разных людей о существовании духовного мира не дают возможности допустить мысли о заговоре обманщиков. Можно, конечно, упорно всё отрицать, как это делает Краусс, но поможет ли это сделать личную и общественную жизнь счастливой?

В интервью съёмочной группе Вахтанга Микеладзе, снимавшего цикл передач «Приговорённые пожизненно», Аверин объяснял: «Бога я не мог достать, потому что Его не достанешь… Зла у меня на них никакого не было, на этих ребят. Я же не убил кого-то в корыстных целях, не отобрал деньги, вы понимаете»[[49]](#footnote-49). В разговоре со съёмочной группой Аверин держался спокойно и уверенно. Он говорил, что нисколько не раскаивается и вряд ли когда-нибудь раскается. «Идёт война между Богом и сатаной, я, можно сказать, был одним из лучших его учеников. Я против Бога, да, и рад, что я с сатаной. Потому что я добро», сказал он улыбаясь.

Внешне он выглядел вполне нормальным гражданином. По словам опрошенных свидетелей, в быту убийца производил впечатление спокойного, вежливого, безобидного человека, только лишь с некоторыми странностями, которые с точки зрения атеистов ничего не значат. Он неплохо ориентировался в житейских реалиях, а в делах проявлял здравый смысл. В детстве Аверин окончил музыкальную школу по классу баяна, хорошо играл на гитаре, любил пошутить, у него было много друзей.

Судебно-психиатрическая экспертиза признала Аверина невменяемым, поставив диагноз — шизофрения, и его отправили в психиатрическую больницу. Психические болезни, конечно, есть. Однако к ним может добавляться и влияние злых духов, которое таблетками не лечится. Если бы Аверин страдал только шизофренией, то он не читал бы оккультных книг и не пользовался бы сатанинской символикой. И пока в свободном доступе есть книги по чёрной магии, пока рекламируется сатанинская символика, пока атеисты способствуют этому, уверяя, что всё это ничего не значит, количество подобных трагедий будет только увеличиваться. В США серийный убийца Даммер строил храм сатане, в котором он складывал алтарь из черепов убитых людей. Сохранилась его детская фотография, на которой видно, что он носил футболку с изображением сатаны когда был ещё ребёнком. Именно с таких «мелочей» всё и начинается. Но атеизм глух и слеп ко всему этому. А может, атеисты намеренно затыкают уши и закрывают глаза?

[00:56:43–00:58:53] Тзортзис: — Не, не, не… Есть разница, не перевирайте мои слова! Вы перевираете мои слова!

Краусс: — Ладно. Давайте возьмём более понятный пример. Предположим, вы гомосексуалист. Предположим. И вы занимались сексом с другим гомосексуалистом. Должно ли это наказываться?

Тзортзис: — На личные дела закон Шариата не распространяется. Если бы они это делали на публике, чего не делают даже у вас, это уже другой вопрос.

Краусс: — Где это у нас? Я откуда? Откуда я?

Тзортзис: — Вы из Соединённых Штатов Америки.

Краусс: — Понятно. Это не происходит даже у нас. Но это грубо. Но в любом случае…

Тзортзис: — А что в этом грубого? Я‑то думал вы эмпирик!

Краусс: — В любом случае, у нас это случается. Такое бывает даже у нас. Два человека в Аризоне в пустыне занимаются сексом. Они возбуждены, они оба мужчины, и они занимаются сексом в пустыне. Окей? Это наказуемо?

Тзортзис: — Если никого нет в пустыне, то нет.

Краусс: — Ладно. А можно ещё спросить? Гомосексуальность это неправильно?

Тзортзис: — В исламской традиции это грех.

Краусс: — Окей. Как раз поэтому я и считаю, что здравый смысл должен вам подсказывать, что ислам, как и множество других религий, далеко не соответствует здравому смыслу. Потому что гомосексуальность абсолютно нормальна.

### КОММЕНТАРИЙ

Вот поэтому и следует признать, что атеизм представляет собой большую опасность для человеческой цивилизации, т. к. приравнивает человека к животному, оправдывая тем самым любые пороки. Как и следовало ожидать, Краусс стал говорить, что «гомосексуальность абсолютно нормальна». Вообще, все богоборцы стараются оправдать гомосексуализм. Это как бы их подпись и печать. И данная тема непосредственно связана с предыдущей. Демоны хорошо знают, что лучшее средство «испачкать душу» и отвратить её от Бога — это сексуальные извращения, особенно гомосексуализм. Поэтому распространение гомосексуализма в обществе всегда взаимосвязано с распространением сатанинских культов или атеизма.

Конечно же, диавол не многих сможет обольстить, если будет являться в своём естественном, ужасающем виде. Поэтому демоны часто принимают образ «светлых ангелов» (или космических пришельцев, в зависимости от обстоятельств) или действуют посредством своих людей-марионеток, которые одеты в дорогие костюмы и кажутся людям респектабельными учёными.

Краусс: — Это естественно почти для всех животных. Она встречается почти в 10% случаев. Окей? И есть даже эволюционные предпосылки для гомосексуальности. Так что в этом смысле нет причин для того, чтобы Бог, Который считает это грехом, сделал бы её естественной для 10% существ. Я не думаю, что овца (кстати, 10% овец находятся в долгосрочных гомосексуальных отношениях)… Почему Бог, Который думал, что это грех, создал овцу (у которой нет души, которая не может думать об этом), сделал её гомосексуальной? Это бессмысленно. И это нужно обсуждать.

### КОММЕНТАРИЙ

В одном пункте Краусс прав. И Коран и Библия называют гомосексуализм тяжёлым грехом. И его ничем нельзя оправдать. Никаким словоблудием слова осуждения в его адрес невозможно прикрыть.

Однако, как всегда, Краусс, не зная темы и не разбираясь в вопросе, начинает клеветать на Бога. У животных есть душа, но душа другая животная. У них нет духа, образа и подобия Божия. Поэтому нравственные категории к животным неприменимы. Но это не значит, что гомосексуальность для них является нормой. Она не естественна для первозданного мира, но стала «естественна» для мира падшего в грех. Грех вошёл во всю природу. Весь мир отравлен грехом. И не Бог виновник существования патогенных вирусов, бактерий, всевозможных паразитов, вредоносных тварей и всякого зла, в том числе и гомосексуальности в мире животных.

Атеисты утверждают, что человек — всего лишь один из видов животных и только. Поэтому они говорят, что «естественно и нормально» для животных, то должно считаться «естественным и нормальным» для человека. Легко видеть к каким катастрофическим последствиям для человечества может привести эта мысль. В самом начале дебатов ведущий сказал, что слова могут быть опаснее ядерного оружия. Это как раз тот самый случай. В своё время Гитлер пропагандировал социальный дарвинизм и евгенику. И многим казалось, что это «объективно, нормально и научно». Но вскоре социальный дарвинизм привёл к геноциду целых народов. Так и сейчас. Если идея о «естественности и нормальности» поведения животных начнёт доминировать в обществе, то её последствия могут быть хуже ядерной войны.

Для животных «естественным и нормальным» (в падшем мире) является каннибализм и много других вещей. Аисты, когда видят, что корма не хватает, выбрасывают «лишних» птенцов из гнезда. Лишь немногие животные создают пары на всю жизнь. А большинство животных вообще не моногамны. Если для Краусса гомосексуальность является абсолютно «нормальной» только потому, что она встречается у 10% животных, то тем более, он должен считать «нормальной» отмену института брака, т. к. у 99% животных нет долгосрочных брачных отношений. Но очевидно, что это уничтожит цивилизацию довольно быстро. Гомосексуальность тоже её уничтожает, только чуть медленнее и не так явно.

Проводить аналогии с животным миром, как это делает Краусс, некорректно по многим причинам. Например, кролики едят свои шарики-экскременты, и для них это нормально и даже полезно для засевания кишечного тракта необходимыми бактериями. Однако никакой человек в здравом уме так поступать не будет, это признак сумасшествия. Но к сумасшествию относятся как к болезни, и никакая религия не называет болезнь грехом. А вот гомосексуальность — это в первую очередь грех, демоническое и богоборческое начало, а не просто болезнь или девиация. Но атеисты говорят, что гомосексуализм это именно предрасположенность, а не демоническое влияние и не приобретённое (путём обмана, совращения, внушения, подмены) уродство. И общество зачастую с этим соглашается, т. к. в противном случае придётся признать, что общество само виновато распространении гомосексуализма.

Подводя итог вышесказанному, ещё раз подчеркнём, что в этом вопросе проявляются двойные стандарты атеистов. Если для Краусса гомосексуальность «абсолютно нормальна» потому что она встречается у животных, тогда точно так же он должен признать, что «абсолютно нормально» убивать своих детей, есть экскременты и делать многое другое, что делают животные. Тогда Краусс не должен был бы осуждать женщину, утопившую своих детей. Но Краусс её осуждает. А на каком основании? Это можно делать только на основании метафизических моральных истин, стоящих над животной природой.

Если для Краусса и его сторонников гомосексуальность «абсолютно нормальна», то тогда придётся считать «нормальным» каннибализм, отрезание головы оппоненту и много других вещей. И вообще, тогда следует дезавуировать Нюрнбергский трибунал и оправдать всех осуждённых нацистов. Они ведь точно так же, как и Краусс, ссылались на природу, законы дарвинизма, логику и здравый смысл. Почему же тогда трибунал осудил не только идеологов нацизма, но и простых исполнителей? Им не удалось оправдаться ссылкой на то, что они вынуждены были подчиняться законам и выполнять приказы. Трибунал счёл эти объяснения недостаточными. Есть в человеке некая «человечность», которая «написана» в сердце (Рим. 2:15). Она стоит над животной природой и над преходящими законами общества. Однако человек имеет свободную волю, и может заглушить в себе голос этой человечности. Довольно подробно этот вопрос разбирал немецкий философ Иммануил Кант в своём нравственном доказательстве существования Бога[[50]](#footnote-50).

Краусс: — Единственный способ обнаружить бессмысленность — посмотреть на мир вокруг нас! Без дедукции! Не слушая слова каких-то невежд и крестьян железного века, которые даже не знали, что Земля движется вокруг солнца! Обрести мудрость и познание можно только, изучая окружающий мир! И не стоит внимать мудрости людей, которые понятия не имели, как устроен наш мир! Спасибо.

### КОММЕНТАРИЙ

Очередная порция демагогии и софистики от Краусса. Он применяет известный приём демагогии: если нет возможности опровергнуть доказательство, нужно дискредитировать того, кто это доказательство приводит. При чём тут «невежды и крестьяне» железного века?! Кто и когда их слушал? Тзортзис всегда ссылается на авторитетных учёных, философов, теологов. Они были не только умнейшими людьми для своего времени, но и для нашего времени многие их взгляды остаются актуальными.

Разве только атеисты начали смотреть на мир вокруг, а до них тысячи лет никто на мир не смотрел? О том, что Земля движется вокруг солнца, в древние времена не знали товарищи учёные. Пусть Краусс смеётся над учёными! Краусс свои субъективные, неверные и предвзятые взгляды на религии навязывает всем остальным. Религии не занимаются материальным миром, физикой, они занимаются метафизикой. А сведения о материальном мире религиозные тексты черпают из работ учёных. До появления атеизма (всего 200 лет назад), зачастую один и тот же человек занимался и наукой и богословием. Например, физик и математик Исаак Ньютон писал толкования на Библию. Само собой, если он ошибался, как учёный, то эти ошибки отражались и на религиозных текстах.

С другой стороны, аргумент Краусса можно развернуть обратно, и тогда он будет направлен против атеизма. Зачем слушать физиков‑материалистов, если они понятия не имеют, как работает нематериальный мир внутри нас. Объяснять при помощи физических и химических процессов (которые якобы возникли случайно) появление смысла, добра, любви и красоты ещё более смехотворно, чем говорить о плоской Земле или о движении Солнца вокруг Земли.

[00:59:42–1:00:49] Тзортзис: — Спасибо большое, профессор Краусс, слушатели. Прежде всего, я думаю, что большая часть того, что высказал проф. Краусс — это сильно пахнущая «копчёная селёдка», отвлекающий манёвр. Её кладут на дороге, чтобы сбить со следа бегущих собак. И думаю я так вот почему. Он утверждал, что я говорил о науке. Я специально подчёркивал, что о науке он знает больше меня! Я специально не использовал науку, как ключевой момент в моих доказательствах конечности Вселенной. И после этого он пытается поправить меня в том, чего я даже не упоминал?! Это не ораторское искусство или интеллектуальные аргументы, это софистика! Откровенно говоря, это краснобайство и чушь собачья! Так вот, я это говорю не для того, чтобы нагрубить (что в порядке вещей для Краусса). Это в его стиле сначала попытаться «взорвать» аудиторию всякими шуточками. Представьте, если бы я делал что-то подобное во время одной из межконфессиональных дискуссий! Представьте, я бы вошёл в еврейскую полную аудиторию и сказал бы: «Я буду с вами спорить безо всякого уважения к вашим традициям!» Это толерантность? Это так вы разговариваете с другими людьми, отвергая их традиции?! Но он даже не спросил, зачем нам это всё нужно! Это очередная уловка!

[1:01:09–1:01:59] Тзортзис: — Так вот, первое, что я хочу сказать, вы использовали слово «априори» более трёх раз, но вы отрицаете дедуктивный метод мышления. Разве «априори» не означает дедуктивное суждение? Вы пытаетесь усидеть на двух стульях!

Краусс: — Я пытаюсь разговаривать на вашем уровне.

### КОММЕНТАРИЙ

Нет, Краусс не пытался разговаривать на одном уровне с собеседником. На [00:42:23] минуте он намеренно свысока начал говорить на языке математики, чтобы унизить и высмеять оппонента, который на этом языке не говорит.

Тзортзис: — Это первое. Второе, о чём мне бы хотелось сказать, мы не отвергаем индуктивные аргументы. Конечно нет! Вы знаете, откуда взялись индуктивный метод и научный метод, сэр? Вы знаете, откуда они произошли?

Краусс: — Я знаю. Существует замечательная научная и математическая традиция в арабском мире, если вы это имеете в виду.

Тзортзис: — Я хочу сказать об Ибн аль-Хайсаме[[51]](#footnote-51) и его книге по оптике…

Краусс: — Именно.

Тзортзис: — Почитайте работы Давида Гильберта[[52]](#footnote-52) и других… Историю и философию науки… Это всё пришло из ислама. Вы знаете почему? Потому что ислам не отрицает…

Краусс: — Они пришли из арабского мира, не из ислама.

[1:02:17–1:03:47] Тзортзис: — Как мусульмане мы идём туда, куда нас ведёт наука, но мы не глупы. Надо понимать, что дедуктивные аргументы всегда верны. Вы хотели обсудить мои доводы? Вы должны были оспорить предпосылки, чего вы не сделали. Вы просто решили поговорить о бесконечности, круге и окружностях… Я знал, что вы так поступите. Потому что всё это математика.

### КОММЕНТАРИЙ

Ещё раз стоит обратить внимание на широко распространённое заблуждение. Невозможно доказать (или опровергнуть) метафизику при помощи физики! Все попытки, как сторонников, так и противников религий использовать научную методологию для доказательств (или опровержений) абсолютно контрпродуктивны. Научные методы в области религий не работают! За тысячи лет ни одна попытка научно что-то доказать (или опровергнуть) в области метафизики не имела силы абсолютной убедительности. Никакие доказательства не приводят к любви, например. Нельзя, руководствуясь логикой и здравым смыслом, заставить себя полюбить. Нельзя почувствовать что-то прекрасное на основании формул и уравнений. Реальный выбор происходит в глубине души на метафизическом уровне. По существу, все эти доказательства (или опровержения) действуют лишь на тех, кто и без них для себя уже всё решил. Верующие люди, теряя веру, хотят себя в ней укрепить при помощи доказательств. Также и неверующие в глубине души испытывают тайные сомнения в своей вере (в атеизм) и ищут свои доказательства.

Краусс: — Но вообще-то это физический круг.

Тзортзис: — Да, но не перебивайте. Не перебивайте. Я говорил об измеримой бесконечности. Измеримая бесконечность не может существовать в реальном мире, с чем вы согласились. И я не говорил, что невозможны качественные бесконечности. Они могут существовать, как признано математиками.

Краусс: — (рисует на листе бумаги круг и диаметр) Это длина. Как вы считаете, длина это физическая величина? Длина — это физическая величина.

Тзортзис: — Да, это так.

Краусс: — Хорошо. Есть длина вот этого и длина вот этого. И отношение этих двух длин даёт нам бесконечное число.

Тзортзис: — Да конечно. Но какова эта длина?

Краусс: — Один. Эта длина (диаметр) один Краусс. А вот эта (окружность) — Пи Крауссов.

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс опять начинает «играть в напёрстки». Как говорится, следите за руками (за его словами). Да, длина — это физическая величина. Но отношение двух физических длин даёт математическую величину. То, что число Пи имеет бесконечное количество знаков после запятой — это проблема математики. Само число по модулю ограничено. Оно меньше, чем 3,2. Бесконечность — это вообще не число, а особое математическое понятие.

Тзортзис: — А вы можете, секундочку, измерить прямую линию и можете измерить окружность? Да или нет?

Краусс: — Могу.

Тзортзис: — Значит, они измеримы. О чём вы здесь говорите — это математика, у которой есть аксиомы, правила и они имеют смысл. Я не отрицаю этого. Я согласен с вашей книгой, где вы пишете, что с количественной дискретной точки зрения нельзя получить бесконечность. Вот что я пытаюсь вам объяснить.

[1:04:15–1:05:28] Тзортзис: — Потом вы говорили что ноль — это неизбежный вывод, согласно «бритве Оккама». Но вы неправильно истолковали саму сущность этого принципа. Бритва Оккама предполагает не только самое простое объяснение, но и самое исчерпывающее. «Ноль» не даёт исчерпывающего объяснения происхождения Вселенной.

Следующее, что я хочу сказать, вы говорили, например, об аде и правосудии: «Посмотрите на всех этих людей, они пойдут в ад»! И это очередная уловка. Вы неправильно истолковываете исламскую теологию! У нас очень тонкая теология, сэр. Я думаю, что вам стоило бы, если бы вы были искренни, сказать: «Знаете, Хамза, я не понимаю этого. Я ничего об этом не читал, я просто пытаюсь понять, т. к. я смотрел видео Кристофера Хитченса, и он для меня авторитет, я не знаю многого… Вы не могли бы мне объяснить, что именно говорит ислам по этому поводу?» Это было бы гораздо лучше, не так ли?

Но опять же, когда вы говорите об аде, вы в очередной раз подменяете понятия. Мы верим, что Бог справедлив и милосерден. Никто не станет оспаривать концепцию наказания. Вы же не станете её оспаривать? Так что когда речь идёт о людях, которые никогда не слышали об исламе, как говорили множество теологов, таких как Ибн Таймия или Абу Хамид аль-Газали[[53]](#footnote-53), для тех людей будет другой Суд. Они пройдут испытания в день Суда. Не всё так просто.

### КОММЕНТАРИЙ

Точно так же и христиане верят, что Бог справедлив и милосерден. О Последнем суде написано в комментарии 52, в главе «Последний суд не о вере, а о человечности».

[1:05:29–1:05:39] Тзортзис: — Ладно. Гомосексуальность — это грех. Но опять же, вы пытаетесь приписать мне не мои слова. И это не очень приятно. Это неприятно.

Краусс: — Я задавал вопрос.

Тзортзис: — Да, но потом вы отвечали сами, что довольно интересно. Понимаете?

[1:07:32–1:07:41] Краусс: — Хорошо. Вы сказали: «Бесконечности не существует». Но она существует. Вот и всё.

Тзортзис: — Нет. Я сказал, что измеримой бесконечности не существует. Я согласен, что бесконечности существуют. Не перевирайте мои слова.

[1:09:30–1:14:08] Тзортзис: — Хорошо. Позвольте мне спросить, проф. Краусс, почему инцест это неправильно?

Краусс: — Но для меня не очевидно, что это неправильно. Мне ясно, что это никогда не будет… Дело в том, что в большинстве стран есть запрет на инцест. И он основан на опыте. Как правило, инцест ведёт к врождённым дефектам. Хорошо? То есть, в общем, есть физиологические и социальные причины, чтобы осуждать инцест. Хорошо? Но если вы зададите мне вопрос… Кстати, это интересно. Именно поэтому во многих сообществах установлен жёсткий запрет на инцест. Именно по этой причине, потому что общество хочет процветать. Но если вы спросите меня априори, например, что если бы брат и сестра полюбили друг друга, но не забывали бы про контрацепцию… есть ли что-то в этом совсем уж аморальное? И если это произошло всего лишь раз, и никому не навредило? Это заставит меня задуматься. Я не думаю, что стоит сразу бросаться и осуждать их. На самом деле, если они любят друг друга, привлекают друг друга, и это ни на что не влияет. Сказал бы я, что это правильно? Вряд ли. Но почему бы не выслушать разумные аргументы? Если они найдутся. Если они рациональны, может быть.

Тзортзис: — Что ж, именно на это я и хотел обратить внимание, проф. Краусс. Мне кажется, выходит довольно интересно. Как может человек, придерживаясь атеистических взглядов, руководствоваться моралью в оценке религии? Ваша личная мораль, в лучшем случае, относительна и субъективна.

### КОММЕНТАРИЙ

Конечно же, личная мораль Краусса относительна и субъективна, но стоит обратить внимание на более важную вещь. Атеизм не может иметь никаких объективных оснований для этики и морали. В атеистическом обществе ещё сохраняется некоторая мораль просто по «инерции» культуры, но по существу атеисты просто берут мораль из религий, т. е. занимаются плагиатом. Если Вселенная возникла случайно, если какие-то безличные атомы водорода случайно организовались в материю, которая затем случайно преобразовалась в сложные формы жизни, если человек также случайно возник в ходе слепой эволюции, то ни о какой морали не может быть и речи.

Тзортзис: — Понимаете, если смотреть на систему моральных ценностей, с точки зрения ислама или религии вообще, т. е. с объективной точки зрения… Вы ведь заявляете: «Вы неправы, вы несёте чушь, законы Шариата устарели!» Это эмоциональная оценка, которую мы можем себе позволить с объективных позиций, только если в основании морали лежит Бог. Потому что если это не так, то нет никакой непреходящей силы, стоящей выше человеческой субъективности. Общественное мнение не эффективно: нацистская Германия тому пример. Эволюция в этом смысле даёт крайне расплывчатые объяснения. Вспомните эпистемолога Майкла Рьюза. Он сказал: «Возлюбить ближнего, как самого себя, это как бы преодоление эгоизма. Но в этом нет какого-то высшего смысла. Просто условия выживания и воспроизведения». Если рассуждать так, то у нас нет никакого онтологического основания для объективных моральных истин. И лучшее, что можно сделать, что мы и сделали, признать, что моральные истины — это моральные истины, потому что они реально существуют… И это не обсуждается.

### КОММЕНТАРИЙ

Моральные ценности основаны на метафизике

Совершенно верно! Моральные ценности основаны на метафизике. Их нельзя объяснить безличной эволюцией, ни биологической, ни социальной. Если Бога нет, если нет посмертного воздаяния за земные дела, то всё позволено[[54]](#footnote-54), и нет никаких оснований ни для этики, ни для морали, ни для прав человека. Тогда, кто имеет силу и власть, тот диктует свои правила и делает, что хочет. Нацистская Германия тому пример. Там всё делали, как и хотел бы Краусс, руководствуясь логикой и здравым смыслом, в соответствии с безличными законами социального дарвинизма. В таком случае мораль и религиозные заповеди типа любви к ближнему теряют онтологическую объективность и объявляются социальной иллюзией. Метафизическое понятие истины тоже выносится за скобки. Вместо него приоритет отдаётся пользе общества, государства.

Но кто будет решать, в чём эта польза? За всё общество всегда решает узкий круг власть предержащих людей. Естественно, за «общественную пользу» они будут выдавать свои интересы. Мнение абсолютного большинства будет просто игнорироваться, а все разговоры про «демократию» будут лишь пустой риторикой.

Конечно, и раньше цари (и вообще правящее сословие) поступали с народом жестоко. Но есть большая разница. Цари откровенно заявляли: «Это наша воля, мы так хотим». Поэтому зарвавшихся царей и диктаторов иногда свергали. Нынешних правителей вроде бы не за что свергать, они говорят: «А мы тут ни при чём, а мы тут ни при чём… Лишить вас каких-то прав требует общественная польза и здравый смысл».

Юриспруденция и метафизика Основания для прав человека

Атеистическая эволюция знает лишь один закон — кто сильнее или хитрее, тот и получает преимущество. Юриспруденция в человеческих обществах испокон веков основывалась на других принципах, на метафизических понятиях истины и справедливости. Важнейшие государственные документы США, такие как Декларация независимости (1776 г.), Конституция (1787 г.) и Билль о правах (1791 г.), были созданы глубоко верующими христианами на основе библейских представлений о человеке. В годы борьбы за независимость Американский Конгресс неоднократно обращался к Богу с молитвами в процессе подготовки заявлений и законодательных актов. Командующий американскими армиями Джордж Вашингтон призывал их часто молиться и показывал в этом личный пример. Декларация независимости заканчивается словами обращения представителей Конгресса к «Верховному Судье Мира» и «твёрдым упованием на защиту Божественного Провидения». После её подписания Самуил Адамс подвёл итог: «В этот день мы восстановили для себя Суверена, Которому, и только Которому, должны повиноваться все люди. Он царствует на Небесах и… да будет Царство Его от восхода и заката солнца». Шестой президент США, Джон Куинси Адамс говорил: «Величайшая слава Американской революции заключалась в том, что она нерушимо соединила принципы гражданского правления с принципами христианства». Верховный суд США неоднократно провозглашал примерно то же самое. Например, в 1892 г. было заявлено: «Наши законы и вся наша система обязательно должны быть основаны на учениях Искупителя человечества и воплощать их. По-другому не может быть; в этом смысле и до такой степени наша цивилизация и наша система определённо являются христианскими… это христианская нация».

Отцы-основатели США все были христианами и стремились создать новое государство на христианских принципах. Поэтому в Конституцию были заложены именно библейские представления о человеке, что и отмечено в её Преамбуле. Фундаментальной идеей Декларации независимости, Конституции и Билля о правах было библейское понятие о том, что любой человек (в отличие от животных) имеет особые неотчуждаемые права просто в силу того факта, что он человек, носитель образа и подобия Божия. Поэтому права человека (такие как право на жизнь, свободу, собственность и др.) являются неотъемлемым даром Творца, а не привилегиями, получаемыми от правительства. Задача правительства заключается лишь в том, чтобы обеспечивать эти права, охранять их и защищать. Иными словами, все люди имеют естественные права, являются равными и свободными и делегируют государственной власти только полномочия, закреплённые в Конституции, и только для охраны своих прав и свобод. Это очень важная и сильная идея. Поэтому Конституция США стала образцом для конституций многих стран мира.

Подобно тому, как кальций придаёт прочность костям (хотя невооружённым глазом и не виден), идея о неотчуждаемых правах человека придавала прочность юридическим актам молодого государства США. Хотя в явном виде она и не прописывалась каждый раз, но всегда подразумевалась. Подобные идеи вдохновляли составителей законов и в других странах и не только в христианских.

Что изменилось с возникновением атеизма и проникновением атеистических идей в государственные структуры? Конечно, всё не рухнуло в один день. Существует некая «инерция» культуры и социальных парадигм. Но в нашей метафоре «кальций стал постепенно вымываться из костей, и они начали становиться хрупкими». Проповедники атеизма, такие как Л. Краусс, К. Хитченс, Р. Докинз, Ж. Фреско и другие (имя им — легион) начали говорить, что не стоит верить в давние выдумки человечества. Наука якобы доказала (хотя ничего она не доказала), что летающая в космосе пыль и грязь случайно сама собой образовала планету Земля, на которой так же случайно возникли сложные формы жизни, среди которых человек всего лишь одно из звеньев эволюционной цепи. В силу этого, онтологически человек ничем принципиально не отличается от других звеньев эволюционной цепи, от животных, от изначальной пыли и грязи. Но пыль и грязь никаких прав не имеют, поэтому и человек тоже. Лишь развитие общественных институтов (также эволюционное) будто бы привело к возникновению неких понятий о правах и свободах. Эти права и свободы даёт гражданину государство, и оно же может в любой момент их отнять.

Таков «здравый смысл» атеизма. Из него прямо следует социальный дарвинизм: кто имеет власть, тот имеет и деньги, а кто имеет деньги, тот имеет и власть, и они пишут законы для всех остальных. Конечно, злоупотребления властью и несправедливые законы были и до атеизма, но тогда всем было очевидно, что это нарушение законов Божиих. Атеизм же оправдывает любые нарушения, т. к. если нет абсолютного метафизического основания, то всё становится относительным.

Чего не знали отцы-основатели США

Несмотря на то, что все отцы-основатели США были глубоко верующими христианами, они не хотели устанавливать государственную религию и объявили о полной свободе вероисповедания. Согласно первой поправке в Конституцию, правительство не должно вторгаться в религиозные дела, и никакая религия не должна вмешиваться в дела государства.

Сейчас может показаться довольно странным такое желание христиан отгородиться от Церкви. Но этот парадокс легко объясняется, если вспомнить, что незадолго до начала формирования США была разрушена республика иезуитов в Парагвае (1610–1768 гг.). Во многих отношениях это было образцовое христианское государство. Однако, мир, который мужественные и самоотверженные миссионеры-иезуиты строили на протяжении 150 лет, был жестоко разгромлен войсками Испании и Португалии при согласии и попустительстве католической Церкви. Окончательный удар по миссии нанёс Римский папа Климент XIV, запретивший орден иезуитов в 1773 г. Прошло всего несколько лет после этой трагедии до создания американской конституции (1787 г.), ещё были свежи воспоминания об этом. Также была не забыта Тридцатилетняя война в Европе (1618–1648), в которой были замешаны и религиозные институции. У отцов‑основателей США все эти страшные события были как бы перед глазами, и они опасались, что христианская Церковь может сильно повредить христианскому государству (как это ни парадоксально звучит). Поэтому и было решено на конституционном уровне отделить государство от влияния любой религиозной организации.

Кроме того, молодое государство США формировали в основном протестанты, и желание оградить государство от влияния каких-либо церковных институций для них было естественно. Миссионеры-иезуиты, наоборот, всю общественную жизнь регламентировали церковными правилами. Также заметим, что в Парагвае владение частной собственностью для индейцев было не актуально, ведь они не умели с ней обращаться. Тысячелетиями индейцы жили без частной собственности и вообще без денег. А отцы-основатели США, напротив, право собственности считали важнейшим библейским благом (Билль о правах).

Удивительно, какие разные государства были созданы людьми, читавшими одну и ту же Библию! На основе одного Св. Писания люди формируют совершенно разные (иногда противоположные) социальные модели. Причиной этого является, конечно же, не Библия, а множество социальных и антропологических факторов. В первую очередь, это могут быть человеческие страсти или наоборот добродетели.

Отцы-основатели США постарались исключить влияние церковных институций на государство, т. к. они были протестанты и хорошо знали о негативных случаях такого влияния. Но сама-то религия тут ни при чём. Зачастую всему виной становится жажда власти и богатства, которые могут действовать даже через церковные институции. Например, в Парагвае именно это погубило республику иезуитов.

Поэтому отцам-основателям следовало запретить вмешательство в дела государства не только религиозных институций, но и вообще любых, особенно тех, которые имеют отношение к финансам. К сожалению, это не было сделано. Поэтому со временем крупные корпорации, явно или тайно, стали лоббировать свои интересы в правительстве. Например, все войны, которые вели США за последние сто лет, велись в интересах крупного бизнеса.

И вообще, в мире уже давно наметилась тенденция, в которой национальные государства, как субъекты мировой политики, испытывают сильное влияние корпоративных и наднациональных организаций. В перспективе это приведёт к тому, что либо где-то государство станет придатком корпораций, либо где-то государство само превратится в корпорацию, оставив государственным структурам лишь незначительные социальные функции.

Поэтому политика всё чаще ведётся в интересах финансовых корпораций. Реальная борьба ведётся между корпорациями за финансовые потоки, а об улучшении жизни простых людей ведутся только разговоры и раздаются обещания. Таким образом, современная демократия создаёт лишь иллюзию выбора. Избиратели в любом случае вынуждены голосовать за кого-либо из ставленников крупного капитала. И какой бы кандидат ни победил на выборах, в реальности страной правят «большие деньги», т. е. одна из древнейших и сильнейших страстей человечества. Апостол Павел говорил, что «корень всех зол есть сребролюбие» (1 Тим. 6:10). Этот корень настолько сильный, что прорастает не только в религиозные институции, но и везде. Отцы-основатели США оградили государство от влияния церковных институций, но корень зла пророс с другой стороны.

«Аутоиммунные заболевания» государств

Классовая борьба и права человека

С конца 30‑х годов XX века во многих странах стали появляться тенденции государственного регулирования экономики, поощрения спроса и субсидии промышленности. После Второй мировой войны эта политика продолжилась, т. к. правящий класс устал от войн и революций. Он хотел смягчения конфликтов между наёмными работниками и капиталом.

Это привело к быстрому росту (и количественному и качественному) высококвалифицированного «рабочего класса». В широком смысле к нему можно отнести всех работников на не руководящих должностях, т. е. в том числе инженеров и других специалистов, учителей, врачей и т. п. Одновременно совершенствовались технологии, повышались зарплаты, социальные пособия. Словом, повышался уровень жизни.

К 1960‑м годам в капиталистическом мире между организованным в профсоюзы рабочим классом, крупным бизнесом и государством сформировался своеобразный социальный консенсус. Капитал развивал промышленость, профсоюзы отстаивали интересы наёмных работников, а государство следило за выполнением законов. Как правило, предприятия коммунального сектора, транспорт, энергетика и многое другое были национализированы, т. к. требовалось обеспечить население дешёвыми услугами. Большие средства вкладывались в образование и здравоохранение.

Но этот консенсус оказался хрупким и недолговечным. Крупные корпорации стали не просто лоббировать свои интересы в правительствах, но и приводить к власти своих людей, которые принимали бы законы в их интересах. Постепенно капитал получил контроль над силовыми ведомствами, финансами и СМИ. В результате корпорации стали в неявном виде диктовать свою волю правительствам. Если внимательно посмотреть на суть военных конфликтов за последние 70 лет, то окажется, что 99% из них велись за интересы крупного бизнеса. СМИ могут сколько угодно рассказывать о политике и национальных интересах, но это всё проплаченная пропаганда. Главное в этих войнах — доходы частного капитала.

Иммунная система иногда даёт сбой и начинает бороться с самим организмом. Такие состояния называются аутоиммунными заболеваниями. Нечто подобное может происходить и в «организме» государства. Законы и полиция по идее призваны оберегать общество (большинство граждан) от какого-либо вреда, армия — защищать от внешних угроз. Метафорически можно говорить об «аутоиммунном заболевании» государства, когда и законы, и полиция, и даже армия действуют в интересах небольшого числа олигархов, силой подавляя протесты абсолютного большинства граждан. Именно это произошло во многих странах в последней четверти XX века.

Прибыли крупнейших корпораций зачастую оплачивались массовой безработицей и небывалой социальной поляризацией. Небольшой процент богатых быстро богател при одновременном обнищании всех остальных. Целые государства превратились в обслуживающий персонал банкиров и олигархов ценой сокращения социальных расходов, роста налогов и залезания в долги за счёт будущих поколений. Причём обнищание рабочего класса было не «сопутствующим ущербом», а целенаправленной политикой. Дело в том, что хорошо образованные, квалифицированные и материально обеспеченные рабочие очень смело и грамотно отстаивают свои права. Они представляют для олигархов гораздо большую угрозу, чем отчаявшаяся беднота, лишь изредка поднимающаяся на радикальные, но, зачастую, бесполезные бунты. Бедноту можно быстро успокоить небольшими подачками, а потом снова «закрутить гайки». Квалифицированных рабочих, знающих себе цену, придётся долго ломать или выплачивать им значительные суммы.

Приведём три примера вышесказанного.

1. Чили при Пиночете

В сентябре 1973 г. в Сантьяго, столице демократического социалистического государства Чили, произошёл кровавый военный переворот генерала Аугусто Пиночета, свергшего законного президента, Сальвадоре Альенде. Начался террор новых властей против населения. Происходили уличные бои и расстрелы на улицах без суда и следствия. В первый же месяц после путча было убито не менее 30 тысяч граждан, и более 12 тысяч было убито или умерло под пытками впоследствии[[55]](#footnote-55). Национальный стадион в Сантьяго, вмещавший 80 тысяч человек, был превращён в концлагерь. Целые кварталы обстреливались из пулемётов, независимо от политических взглядов их жителей. В Чили съехались скрывавшиеся от правосудия нацистские военные преступники. Они служили консультантами, экспертами, а иногда и управляющими в концлагерях. Генерал Густаво Ли Гусман откровенно сказал западногерманским журналистам, что хунта берёт пример не с латиноамериканских консерваторов, а с европейских фашистов 30‑х годов[[56]](#footnote-56). Но одно отличие всё же есть. Немецкие нацисты проводили политику геноцида других народов в пользу своего. Пиночет устроил террор и геноцид внутри своей страны.

Что же было реальной причиной этой войны? В Чили вели бизнес американские компании, а президент-социалист Сальвадор Альенде решил их национализировать. Конечно, он предложил выплатить компенсации, но им было этого мало, они хотели вернуть себе предприятия полностью. В США никак не могли смириться с революцией на Кубе, а тут ещё одна страна Латинской Америки взяла курс на независимость. Государственный переворот Пиночета был осуществлён при поддержке ЦРУ и тщательно спланирован заранее.

Группа детей чилийской элиты изучала экономику в аспирантуре Университета Чикаго. Там они до глубины кошелька вдохновились идеями экономических реформ будущего нобелевского лауреата Милтона Фридмана. Уже через год после переворота Пиночета все они заняли управляющие должности в экономических отделах военной хунты. В стране объявили «шоковую терапию», провели тотальную приватизацию, отменили профсоюзы, государственную пенсию и медицину. Интересно, что именно люди, оказавшиеся у власти, и стали собственниками приватизированных активов. Остальным досталась дырка от бублика. Менее чем за 10 лет экономика Чили пришла к краху. Только безработица выросла в 10 раз по сравнению с эпохой Альенде. Через 15 лет более 40% населения жили ниже черты бедности, а треть находились просто в отчаянном положении. Олигархическая экономика при Пиночете была ориентирована на экспорт природных ресурсов или продукции низкого передела. Военное «экономическое чудо» по наущению Чикагской экономической школы сделало немногочисленных богачей ещё богаче, а остальных ввергло в беспросветную нищету. Был ликвидирован «средний класс», треть населения лишилась работы, четверть получила статус бомжа.

Пиночет называл себя сторонником демократии, но при этом добавлял, что «демократию необходимо время от времени купать в крови, чтобы она оставалась демократией». Этим он и занимался. Десятки тысяч людей погибли или пропали без вести. Тела убитых часто выбрасывали в море на съедение акулам или сбрасывали в кратеры вулканов. Но США, разумеется, никогда не обвиняли Пиночета в нарушении прав человека. Наоборот, они немало помогли ему и до и после переворота, при этом отрицая какую-либо связь с путчистами.

2. Россия в новое время

В новой России не было массовых расстрелов и концлагерей, как в Чили. Но в 1990‑х был запущен лозунг: «Нам нужен русский Пиночет!» И это неудивительно, ведь схема реформ в России была почти та же самая, что и при Пиночете. Коротко она называется «неолиберализм».

Точно так же, как и в Чили (и в то же самое время чилийского эксперимента), за границей была подготовлена команда реформаторов. Только на этот раз не в Университете Чикаго, а в специально созданном для этого Международном институте прикладного системного анализа (IIASA)[[57]](#footnote-57) в Лаксенбурге под Веной.

Точно так же, как и в Чили, была объявлена «шоковая терапия» и проведена массовая приватизация самых доходных предприятий. Реформаторы заявляли, что надо дать разгуляться «невидимой руке рынка», и тогда все проблемы решатся сами собой! В результате множество людей оказались без денег и на улице, их покупательная способность резко упала. Экономику полностью переориентировали на вывоз за границу природных ресурсов или продукции низкого передела.

И, конечно же, главная цель была достигнута: фамилии российских олигархов прочно утвердились в верхних строчках списков журнала Forbes. Правда, миллионы людей при этом стали влачить жалкое нищенское существование. Но кого это интересует? В 1995 г. В. П. Полеванов рассказывал, как реформаторы относились к народу: «Что вы волнуетесь за этих людей? Ну, вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок. Не думайте об этом — новые вырастут»[[58]](#footnote-58).

Вот ведь какая шла война. Экономическое оружие может быть не менее разрушительным, чем артиллерия и бомбы. За годы реформ людские и материальные потери России превзошли потери во Второй мировой войне. Только тогда страну разрушал внешний враг, а теперь своё же правительство. И нам говорят, что не стоит на это даже обращать внимание. Вся вина пострадавших людей в том, что «они не вписались в рынок». Подумать только! Но почему людей принуждают жить по правилам рыночной экономики? Вообще-то она не является абсолютной ценностью.

3. Война с шахтёрами в Британии 1984–1985 гг., «тэтчеризм»

К 1984‑му году, благодаря развитию новых технологий, Британии уже не требовалось столько угля и столько работников угольной промышленности как раньше. Многие предприятия получали государственные субсидии, а 20 государственных шахт вообще решили закрыть. Для начала, было заявлено о единовременном сокращении 20 тысяч рабочих мест. Это примерно 10% от общего числа занятых в отрасли. А вместе с семьями число людей, зависевших от угольной промышленности, составляло не менее полумиллиона. Национальный союз горняков объявил общенациональную забастовку шахтёров с 4 апреля. Летом к ним присоединились работники транспорта и металлургии. Забастовка охватила Шотландию, Уэльс и Кент, продолжалась около года и затронула многие отрасли экономики. В ней участвовали около 150 тысяч человек. Были закрыты не только шахты, но и судостроительные и сталелитейные заводы.

Впоследствии эту крупную забастовку назвали «гражданской войной без оружия». Действительно, правительство оценивало этот конфликт с работниками именно как войну и готовилось ней заранее. Министр финансов Найджел Лоусон открыто говорил, что правительство готовилось к борьбе с шахтёрами подобно тому, как оно когда-то готовилось «отразить вторжение Гитлера в конце 1930‑х». Заранее были приняты законы, которые обеспечили легитимность репрессий. Митинги жестоко подавлялись полицией, и тысячи рабочих были «законно» арестованы. Планировали привлечь даже армию, но до этого дело не дошло.

Премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер проводила экономическую политику в интересах крупных монополий, политику, опробованную в Чили её другом диктатором Пиночетом. Общие принципы этой политики хорошо известны: приватизация государственных предприятий, коммунальных служб, транспорта и медицины, подорожание услуг для населения, снижение налогов на крупные компании, сокращение социальных пособий, массовая безработица. Тэтчер ликвидировала рабочие места с высокими зарплатами в производственном секторе и заменяла их низкооплачиваемыми в сфере обслуживания. А крупные компании разместили свои производства в Восточной Азии, где рабочая сила намного дешевле.

В результате, Северо-Восточная Англия из индустриального центра превратилась в беднейший регион, а безработица достигла уровня, превышающего времена Великой Депрессии. Десятки тысяч семей резко обнищали, зато богатые быстро разбогатели ещё больше. Как тогда говорили, одна смерть — это трагедия, а уничтожение десятков тысяч рабочих мест — статистика.

Через год Национальный союз горняков был вынужден отступить. Правда, кое-каких уступок шахтёры всё же добились. Правительство выплатило компенсации уволенным работникам. И всё же, южный Уэльс и через много лет не оправился от социальной разрухи после закрытия шахт.

Проблема перенаселения планеты

Примеров, подобным вышеприведённым, история знает великое множество. В разных странах происходило и происходит нечто похожее. Правительства в интересах крупных финансовых корпораций (национальных или международных) ведут настоящую войну против своих же граждан, войну в буквальном смысле, без метафор и аллегорий. На их стороне законы, полиция и армия. Законы можно написать самые людоедские и «законно» осудить множество людей только за то, что они боролись за жизнь. Выборы не являются инструментом сдержек и противовесов. Марк Твен это заметил давным-давно: «Если бы от выборов хоть что-то зависело, нам бы не позволили в них участвовать».

Наивно было бы полагать, что приведённые примеры уйдут в прошлое, и на них всё закончится. Наоборот, всё только начинается. Так или иначе, это коснётся всех и каждого. «Невидимая рука рынка» оказалась очень удобным инструментом, с помощью которого власть предержащие могут снять с себя персональную ответственность и держать в экономическом рабстве уже не отдельные классы и сословия людей, а целые народы, страны и даже весь мир.

История с британскими шахтёрами является миниатюрным примером глобальных проблем. Технологии быстро развиваются. Целые отрасли уходят в прошлое. А в тех отраслях, которые ещё востребованы, роботы под управлением искусственного интеллекта и прочая техника заменяют множество людей. Поэтому правительства совместно с финансовыми корпорациями сталкиваются с проблемой «лишних» людей.

Образно говоря, один современная техника заменяет миллионы рабочих рук. Причём техника не требует ежедневного питания, медицинской страховки и множества других вещей. За прошедшие века эксплуататоры научились успешно держать в рабстве (физическом или экономическом) сотни миллионов людей. Они могли бы без затруднений делать это и дальше, но им уже просто не нужно столько рабочих рук. Конечно, можно всем безработным платить пособие и даже вообще всем платить безусловный базовый доход. Но все эти люди будут обладать низкой покупательной способностью, т. е. с них не получится «выжать» никакой прибыли. Кроме того, есть вероятность, что они начнут бороться за какие-нибудь права и создавать проблемы для власть предержащих.

В атеистической парадигме мышления человек считается всего лишь одним из видов животных. Поэтому холодный расчётливый «здравый смысл» подсказывает атеистам «правильное решение»: если численность популяции чрезмерно возросла и создаёт проблемы, то её надо просто сократить. Уже названо желательное число людей на планете: один миллиард или даже полмиллиарда[[59]](#footnote-59). Это значит, что 9 человек из 10 ныне живущих должны исчезнуть. Может быть не стремительно, как в войну, но чем скорее, тем лучше. Псевдонезависимые СМИ и разного рода проплаченные эксперты на все лады объясняют, какую страшную опасность представляет перенаселение, и что ради спасения цивилизации необходимо резко сократить рождаемость, да и ныне живущим не особо задерживаться на этом свете. Иными словами, людям предлагают добровольно и с песнями «самосокращаться», т. е. фактически вести войну против себя и своих потомков. А для тех, кто не хочет добровольно, есть множество «цивилизованных» методов принуждения. Например, в странах Латинской Америки, Африки, в Индии в результате вакцинации миллионы людей стали бесплодными.

Да, человечество вело войны всю свою историю. Но как бы ни пытались оправдать войну необходимостью уничтожения врагов, война всегда считалась злом. Теперь же ситуация принципиально иная. По сути, нет врагов. Людей планируют уничтожать просто за то, что они «лишние».

В качестве примера процитируем Презентацию А. Б. Чубайса на открытии IV Международного форума по нанотехнологиям в 2011 г.: «… По замаху, по замыслу сегодняшнего разговора, мы для себя решили, что нужно говорить всерьёз, по-крупному, масштабно, захватывая по-настоящему глобальный масштаб. Заходя с такого глобального масштаба, не просто странового масштаба, а именно глобального масштаба, нам кажется правильным попытаться понять, откуда этот самый спрос на инновации может появиться…

Чего можно и нужно ждать в уже наступившем в XXI веке?.. В XXI веке продление трендов XX — немыслимо. Этого быть не может просто потому, что физические пределы существуют у всех видов ресурсов на нашей планете Земля. Это означает, что сценарий продолжения роста исключён. Такого сценария, в той же динамике, которая сложилась и нам известна (в этой динамике мы провели всю свою жизнь), этой динамики больше нет, и быть не может. Мало того, хорошо известно, что есть очень серьёзная и очень влиятельная группа учёных, которая видит картину гораздо более пессимистично, а точнее, практически катастрофично. Эти люди говорят о том, что нам предстоит не только стагнация, а нам предстоит качественно новая ситуация с радикальной сменой тренда из движения «вверх» в движение «вниз». И это весьма серьёзные люди, это вовсе не какие-то маргиналы. По сути, я говорю о хорошо известной группе экспертов, которые в 70‑х годах прошлого века создали Римский клуб (Аурелио Печчеи[[60]](#footnote-60), Дэнис Медоуз). Это команда людей, которые продолжают работать дальше, и они с серьёзными расчётами и со своими аргументами говорят о том, что единственный сценарий, который нам предстоит, это сценарий, близкий к катастрофическому. Ну, представьте себе, здесь кривая такая условная, но, по сути, речь идёт о том, что численность населения Земного шара вот с тех самых семи миллиардов (которые на этой неделе будут достигнуты), к концу века должна снизиться до двух с половиной, двух или даже полутора миллиардов человек. Это трёх-четырёх кратное снижение численности, это тренд, который ни человечество, ни Земной шар никогда не переживали в своей истории. Такой сценарий является абсолютно катастрофическим, с последствиями, масштабы которых пока ещё мало осознаны.

Честно говоря, мне кажется, независимо от того, являешься ты сторонником такого подхода или противником, но абсолютно очевидно, что все мы должны сделать максимум для того, чтобы этого не произошло. Есть дети, есть внуки. Сто лет — это не тысяча лет, это вполне обозримый период времени. И заложить тренд с трёхкратным сокращением численности населения было бы просто немыслимым. Хотя ровно об этом и говорят серьёзные учёные. В нашем понимании, этот тренд неприемлем!

Но если это так, то, что собственно остаётся? Даже просто на уровне здравого смысла, а не большой аналитики? Совершенно очевидно, что остаётся один-единственный тренд. Это тренд сбалансированного, устойчивого развития…

По сути дела, сохранение существования человечества возможно лишь при радикальном переломе, в сложившемся технологическом укладе. Оно возможно лишь в том случае, если новые материалы и новая техносфера будет радикально менее материалоёмка, радикально более энергоэффективна, и если новая медицина будет в состоянии решить проблему поддержания человеческой жизни с той продолжительностью, которая есть, и даже продления человеческой жизни. Но в каждом случае приходится употреблять слово «новая». И в этом смысле, мне кажется, что на масштабы такого вызова должна ответить и наша страна…»[[61]](#footnote-61)

Эта презентация довольно хорошо иллюстрирует суть проблемы и показывает, откуда вообще-то «ветер дует». В самом начале А. Чубайс заявляет, что речь пойдёт о проблемах в масштабе не одной страны, а всей планеты. И далее он показывает графики, что происходит на Земном шаре в целом с производством металлов, с развитием промышленности, с потреблением энергии и с численностью населения. Все эти графики очень похожи и демонстрируют резкий рост во второй половине XX века. Слайды Презентации смотрятся очень эффектно и создают «научный» антураж. Но на самом деле, всё это нечестная игра и откровенное шулерство.

Представьте себе, что какой-нибудь врач начнёт говорить о проблемах здравоохранения в масштабе всей планеты и станет показывать графики с температурой больных, усреднённой по больницам всего мира, и так же ставить «средний» диагноз всем находящимся там больным и предлагать таблетки для лечения «усреднённой» болезни всего человечества. В любой аудитории его бы, конечно, подняли на смех. Но А. Чубайса, как ни странно, все слушали с серьёзными лицами. Может быть, все разговоры про ресурсы — это «дымовая завеса», чтобы скрыть истинные мотивы, которые неприглядны.

Лукавство заключается в том, что графики якобы отражают ситуацию во всём мире. Но делать такое усреднение так же некорректно, как и считать среднюю температуру по больницам всего мира. Только относительно небольшое количество стран резко увеличили потребление энергии и промышленное производство во второй половине XX века. Напротив, во многих регионах Юго-Восточной Азии, Африки, Латинской Америки, никакого роста промышленности нет. И люди живут там так же, как и сто и двести и триста лет назад, добывая себе пропитание примитивными орудиями и строя жилища из подручных материалов. Никаких не возобновляемых ресурсов они не добывают и не потребляют.

Тренды рождаемости тоже очень разные. В так называемых «развитых» странах, с высоким уровнем доходов у населения рождаемость падает. Если сто лет назад в Европе было нормой иметь 5–6 детей, то сейчас в большинстве семей один ребёнок, да ещё повсюду рекламируется и поощряется бездетность. В России после распада СССР коренное население стало убывать, т. е. вымирать. Но причина этого не в эгоистичном желании жить для себя, как в богатых странах, а, наоборот, в массовом обнищании, в неуверенности в завтрашнем дне. Многие боятся, что не смогут обеспечить своим детям достойную жизнь. А где-нибудь в Бангладеш, Йемене или в Африканских странах, несмотря на жуткую бедность, рождаемость, наоборот, традиционно высокая. Очевидно, что живут очень даже по-разному, «собратия наши по разуму». Например, в России и Германии коренное население вымирает, а правительства поощряют приезд мигрантов из Азии. В США во второй половине XX века резко упала рождаемость. В 1960 г. в среднем в американской семье было около четырёх детей, а в 2017 г. уже менее двоих детей. Этого не достаточно для простого воспроизведения населения. Таким образом, в ряде крупных регионов мира люди постепенно вымирают. И об этом тоже нужно говорить.

Реальная проблема перенаселения касается в основном стран Юго-Восточной Азии. Поэтому там она и должна решаться в первую очередь. Так что совершенно не корректно говорить о ситуации на всей планете в общем. Надо говорить только про конкретные страны и регионы.

Но «очень серьёзная и очень влиятельная группа учёных», на которую ссылается А. Чубайс, берётся решать сразу за весь мир. Кто же эти люди? Это члены «Римского клуба», знаменитые тем, что разработали план по развалу СССР, устроив величайшую гуманитарную катастрофу второй половины XX века на 1/6 части суши[[62]](#footnote-62). Этого им показалось мало, и теперь затевается гуманитарная катастрофа уже для всей планеты. Кстати, А. Чубайс имел возможность познакомиться с ними лично, т. к. в 1991 г. он был на стажировке в институте IIASA[[63]](#footnote-63), одним из учредителей которого является Римский клуб. О сокращении населения в 3–4 раза говорили в 2011 году, сейчас их аппетиты растут, и всё чаще в качестве конечной цели называется сокращение до 500 миллионов, т. е. в 10–15 раз!

Из Презентации совершенно непонятно, как нанотехнологии, «новые материалы и новая техносфера» помогут радикально изменить упомянутые катастрофические тренды? Например, очень хорошо, что в ОАО РОСНАНО изобрели базальтопластик, позволяющий заменить классическую стальную арматуру на арматуру из базальтового волокна, а также новые литий-ионные аккумуляторы для электромобилей. Но вот за прошедшие 10 лет ни то, ни другое не стало массово применяться даже в России, не говоря уже обо всём мире. По сути, за довольно большой срок ничего не изменилось. Значит, и формулировка проблемы и пути её решения заданы совершенно неверно.

Конечно же, новые технологии способны резко сократить потребление традиционных ресурсов, многократно уменьшив антропогенный фактор и давление на экологические системы. Однако, прежде всего, необходимо обозначить некую «систему координат», систему приоритетов. Что является наивысшей ценностью природа или человек? В идеологии, которую пропагандируют члены Римского клуба, Б. Гейтс, А. Чубайс, всевозможные «экоактивисты» и им подобные, наивысшую ценность имеет природа, а человек вторичен. Таким образом, население Земли рассматривается как вредный, и даже опасный фактор, влияние которого на природу необходимо снизить. Отсюда и возникают программы, целью которых становится снижение антропогенного давления, а откровенно говоря ликвидация «избыточного» числа людей.

В конечном счёте, «проблема перенаселения» тесно связана с «проблемой Бога». Вот почему мы о ней упоминаем в контексте дебатов об атеизме и религии. Суть проблемы такова: если нет Бога, то нет и человека, как личности, а есть только безличное «человечество». Идеология атеизма сперва говорит, что надо заботиться о материальном (животном) благополучии «масс», «классов», «коллективов» и т. п. Таким образом, живая неповторимая личность заменяется простым порядковым номером, и человек становится только винтиком огромной машины. А на втором шаге уже и человечество объявляется менее значимым, чем природа. Всё это ужасно. Стоит об этом подумать, пока не поздно.

Возможные пути решения проблемы перенаселения

Плотность населения

Раз уж серьёзные учёные из Римского клуба взялись рисовать глобальные тренды, то неплохо было бы для начала посчитать среднюю плотность населения в масштабе всей планеты. Для этого надо просто разделить площадь поверхности на число людей. В зависимости от подразумеваемой площади поверхности получаются следующие значения:

15 человек на квадратный километр (площадь всех континентов и мирового океана 510 072 000 км2);

51 человек на км2 (площадь только суши, включая острова и Антаркиду 150 461 685 км2);

57 человек на км2 (площадь сухопутных и морских территорий всех государств 136 120 354 км2).

Но во многих странах плотность населения в 20–370 раз больше! Например, Бангладеш 1251, Бермудские Острова 1275, Мальдивы 1359, Мальта 1432, Бахрейн 1753, Ватикан 1914, Гибралтар 4290, Гонконг 6480, Сингапур 7389, Монако 18679 человека на квадратный километр. А в крупных городах плотность больше почти в тысячу раз! Например, Дакка имеет 44,5 тысячи человек на км2, а в Москве в самом густонаселённом районе Печатники проживает 43 тысячи человек на км2.

Поэтому, если человечество увеличится даже в 100 раз, до триллиона, оно всё ещё сможет разместиться на планете не более плотно, чем сейчас живут люди во многих районах. Но это вряд ли когда-нибудь произойдёт. Так что нет оснований для паники.

Да, практически непригодны для жизни человека такие места как Антарктида, высокие скалистые горы, вулканы, жаркие пустыни, участки океанов, где часто бывают сильные волны и т. п. Но среди них совсем уж экстремальных мест не так много, а понятие «малопригодный для жизни» довольно относительно. Британский учёный Стивен Хокинг, которого все цитируют, призывал колонизировать другие планеты (в первую очередь Луну и Марс). Но очевидно, что он не понимал, о чём говорил. Просто по определению колонизация — это массовое вселение, а полёт на другие планеты всегда будет уделом лишь единиц. Да и зачем туда лететь? На Земле даже самые «малопригодные для жизни» места имеют гораздо лучшие условия по сравнению с любой другой планетой. На других космических объектах всегда будет стоять большая проблема защиты от радиации и проблема получения достаточного количества воды в жидкой фазе. Кроме того, на любой участок Земли не надо так далеко лететь и можно относительно легко доставлять большие грузы. Попутно заметим, что колонизация других планет — это план спасения не человечества, а лишь небольшого числа «избранных», у которых появилась паранойя, и они хотят за счёт налогоплательщиков создать себе убежище на случай глобальной катастрофы. Но в Арктике и Антарктике, например, и при глобальном потеплении жарко не станет, и никакие вирусы там не распространяются. А в подземных городах можно переждать и ядерную зиму, и любую другую катастрофу. И такие города уже построены ещё во времена «холодной войны». Так что колонизация других планет — это тупиковый путь и напрасная трата ресурсов с любой точки зрения. Но если современная цивилизация берётся ставить даже такие дерзновенные цели, то тем более ей под силу решить более простые задачи по обустройству жизни почти в любой точке Земли.

О ресурсах

«Физические пределы существуют у всех видов ресурсов на нашей планете Земля», говорит А. Чубайс, ссылаясь на протоколы римских мудрецов. Теоретически это так, но на практике никакой катастрофы из-за недостатка ресурсов человечеству не угрожает. Здесь тоже «интегралы надо брать по частям», т. е. рассматривать отдельно возобновляемые и не возобновляемые ресурсы.

С возобновляемыми ресурсами всё довольно просто и понятно. При бережном (а не хищническом) отношении к природе она способна снова воспроизвести всё, что человек у неё взял. К тому же, существует ещё много неразведанных источников. Например, очень много ресурсов сокрыто в океанах. До сих пор люди занимались промыслом только на небольших глубинах. Но в так называемой «сумеречной зоне», глубже 100 метров, можно добыть колоссальное количество продуктов.

С не возобновляемыми ресурсами ситуация немного сложнее, но тоже далеко не катастрофична. Например, в 1970‑е годы эксперты предсказывали, что через несколько десятилетий запасы нефти и газа будут полностью исчерпаны. США даже ввели строгий запрет на экспорт своих углеводородов, импортируя их по довольно высокой цене. Позже месторождений нефти и газа на планете стали находить всё больше и больше, а потребности в них становится всё меньше и меньше. Например, вскоре транспорт почти весь перейдёт на электродвигатели, а бытовое электричество будет в основном вырабатываться за счёт «зелёных» технологий. Так что теперь США пытаются наверстать упущенное и ведут торговые войны, чтобы распродать свои углеводороды по дешёвке. Но даже если бы уголь, нефть и газ действительно были бы полностью израсходованы во всём мире, это привело бы к некоторым локальным неудобствам, но не к глобальной катастрофе. Ведь жили же люди без углеводородов тысячи лет.

Аналогичная ситуация и с другими ресурсами. Металлы, например, всё чаще заменяются другими материалами. А. Чубайс привёл хороший пример замещения стальной арматуры на арматуру из базальтового волокна. Ну а если действительно чего-то станет не хватать, то это будет означать лишь то, что какая-то часть людей будет жить, возможно, менее комфортно. Но это ещё не катастрофа, ведь без этих материалов люди обходились и раньше, да и сейчас многие пользуются лишь возобновляемыми ресурсами.

Освоение новых территорий

Если посмотреть на карту плотности населения, то легко видеть, что существует лишь немного реально перенаселённых мест. В основном перенаселение вызвано урбанизацией, сосредоточением людей в крупных городах. Огромные территории, даже с хорошими условиями, всё ещё не заселены вообще.

А приблизительно треть суши занимают пустыни: Антарктическая, Арктическая, пустыня Сахара, Аравийская, пустыня Гоби и другие. Одна только пустыня Сахара лишь немного меньше территории США. Несмотря на суровые условия, в Сахаре и других жарких пустынях постоянно проживают немногочисленные коренные народы. Во многих пустынях встречаются следы высохших рек и озёр, а на глубине и сейчас находятся большие запасы воды[[64]](#footnote-64).

Современные технологии могли бы помочь преобразить многие участки пустынь в места, пригодные для жизни. Хороший пример показал Китай, построив благоустроенную автотрассу длиной около 500 км через пустыню Такламакан[[65]](#footnote-65). Первоначальная цель была чисто утилитарная — связать нефтедобывающие провинции с внутренней территорией Китая. Но попутно пришлось решать задачу преображения пустыни, т. к. в местных условиях песок за пару месяцев может засыпать любую трассу. Поэтому вдоль дороги китайцы насадили полосы из нескольких видов деревьев, кустарников и трав. Ширина полос более 70 метров в каждую сторону. Для их орошения через каждые 4–5 километров были пробурены артезианские скважины и проложен трубопровод. Через каждые 10 км установлены небольшие домики, в которых водители могут отдохнуть и укрыться от песчаных бурь. А через каждые 100 км построены комфортабельные заправочно-гостиничные комплексы. Этот пример наглядно показывает, что при желании даже «Море смерти» можно превратить в оазис жизни, в зелёный сад, вполне пригодный для жизни.

Даже без помощи современных технологий люди веками жили в очень суровых условиях и жарких пустынь, и каменистых гор, и холодного крайнего Севера. А ещё есть так называемые «неконтактные» племена, которые считают самой большой катастрофой для себя встречу с белым человеком и поэтому осыпают градом стрел любого миссионера. Например, племена в джунглях Амазонки или индийское племя сентинельцев. Они живут в полной самоизоляции и гармонии с природой, и ресурсы для них никогда не закончатся, т. к. все ресурсы у них возобновляемые. И эти люди вовсе не чувствуют себя чем-то обделёнными судьбой, хотя не пользуются электричеством, мобильной связью и банковскими картами.

Жизнь на воде

Нашу планету правильнее было бы назвать не Землёй, а Океаном, т. к. водой покрыто около 71% её поверхности. На ней находится несоизмеримо больше воды, чем на какой-либо другой планете земной группы. Кстати, этот факт намекает на антропный принцип, его невозможно объяснить с точки зрения атеистической космологии.

Могут ли люди жить на поверхности воды? Оказывается, могут и уже давно живут. Например, в бассейне Нила есть болото Судд, которое даже в засуху имеет площадь 30 тысяч квадратных километров, а в сезон дождей увеличивается в 4 раза, достигая размеров Великобритании. В самом центре этого огромного болота тысячи лет живёт племя нилотов. Им никто не сообщил результаты исследований больших учёных из Римского клуба, и поэтому они живут себе спокойно, не боясь никаких катастроф и истощения ресурсов. Про нашу цивилизацию они знают, но приобщаться к ней не спешат. Если миссионеры спросят у них: «Чем мы можем вам помочь?» Они ответят: «А вы нам просто не мешайте, и тем самым вы нам поможете». Как-то недооценивают они возможности искусственного интеллекта и нанотехнологий. Может быть, нам стоило бы у них чему-нибудь поучиться? Но пока этот огромный регион почти не изучен.

А вот про плавучие деревни в Камбодже известно почти всё[[66]](#footnote-66). В тех местах традиция жизни на воде существует тысячи лет, но в большом количестве люди поселились на озере Тонлесап (Tonlé Sap) в середине XX века. Когда в соседнем Вьетнаме началась война, многие вьетнамцы бежали в Камбоджу. По местным законам жить на земле могли только те, кто здесь родился. Но о водной поверхности законы ничего не говорили, и беженцы обосновались на озере. Этот крупнейший водоём Индокитая, очень богатый рыбой, называют также камбоджийским морем. Размер его меняется с 2700 км2 в сухой сезон (зимой) до 16000 км2 в сезон дождей (летом).

На озере выросло уже третье поколение вьетнамцев. Поскольку они живут без документов и гражданства, и переписи никто не проводил, неизвестно их точное количество. По оценочным данным, в плавучих деревнях проживает около ста тысяч человек. Это почти в три раза больше, чем в густонаселённом государстве Монако.

Из простейших дешёвых материалов вьетнамцы строят дома, и даже плавучие огороды для овощей и мини-фермы. Они не только вылавливают рыбу, но и разводят её на собственных водных хозяйствах. Кроме того, они занимаются разведением моллюсков, уток, кур и даже крокодилов. После снижения воды многие выращивают рис на плодородной илистой почве окрестностей. Свою продукцию вьетнамцы продают на рынке и покупают промышленные товары. В каждом доме есть автономное электричество, телевизор и сотовая связь. В деревнях есть плавучие магазины, школы, больницы, мастерские, спортивные площадки и церкви (католические или буддийские).

Несмотря на то, что власти давно разрешили всем вьетнамцам жить на берегу, они не спешат покидать свои плавучие деревни. Им вполне нравится жить на озере. Здесь у них полная свобода, они уверены в завтрашнем дне, дышат чистым воздухом, едят экологически чистые продукты, не теряют время в автомобильных пробках, не заполняют налоговые декларации, не интересуются курсом валют и ценой на нефть. Их никто не придёт вакцинировать или ставить чипы против их воли. Пусть жизнь и небогатая, но никто не голодает, и родители спокойны за детей. Здесь нет преступности, наркомафии и прочих бед цивилизованных стран.

Аналогичные деревни[[67]](#footnote-67), построенные на сваях или понтонах, есть в разных уголках мира. Особенно много их в Азии (Китай, Вьетнам, Таиланд, Камбоджа, Бирма), а также в Африке (Бенин) и в Южной Америке (Перу и Боливия). Люди там живут за счёт возобновляемых ресурсов, и при бережном отношении к природе эти ресурсы никогда не будут исчерпаны.

Колонизация морей и океанов

Упомянутые выше деревни строились кустарным способом из простейших подручных материалов, как и тысячи лет назад. Поэтому люди поселялись только на озёрах. Но с помощью современной науки и техники можно построить несравненно более совершенные плавучие колонии на воде, которые позволят колонизировать моря и океаны. Такие деревни уже появляются в Тихом океане. Например, сингапурский стартап Blue Frontiers построит плавучее село на 300 жителей у берегов Французской Полинезии. В дальнейшем разработчики планируют построить целые плавучие города в нейтральных водах[[68]](#footnote-68).

Из бюджета развитых стран тратится колоссальное количество денег на гонку вооружений и разные бесполезные проекты типа несбыточной колонизации Луны и Марса. Если бы правительства хотя бы часть этих денег направили не на разрушение, а на созидание жизни, можно было бы создать комфортные плавучие города в морях и океанах, превратить пустыни в места, пригодные для жизни, а заодно трудоустроить множество людей.

Плавучие государства

Некоторые плавучие колонии по численности населения уже сейчас больше небольших государств (таких как Ватикан, Монако). Если построить большие плавучие колонии в нейтральных водах, то их можно было бы объявить суверенными государствами. Прецедентов в истории достаточно. Только если раньше колонизаторы осваивали новые территории, а затем объявляли их независимыми государствами, то теперь есть возможность создать с нуля саму территорию, построив плавучий остров.

Такие государства могли бы полностью обеспечивать себя продуктами питания, вести добычу и переработку морепродуктов и полезных ископаемых со дна и торговать всем этим с другими странами.

У многих корпораций для этого есть технические возможности и средства. И не только у корпораций. В мире сейчас 2208 миллиардеров. У каждого из них хватит средств создать своё государство.

На тысячу лет проблемы нет?

Как было показано выше, на планете имеется достаточно большой резерв ресурсов, и даже стократное увеличение численности населения не приведёт к глобальной катастрофе. Если проводить политику сдерживания рождаемости там, где она слишком высокая, то на ближайшую тысячу лет вообще можно забыть о проблеме перенаселения. Почему же тогда очень влиятельные люди из Римского и других клубов продолжают пугать людей катастрофическими сценариями? Наверное, подлинная причина этого всё же другая, но прямо сказать о ней очень неудобно, и поэтому её скрывают за «дымовой завесой» проблемы перенаселения. Махатма Ганди говорил о том, что у Земли есть возможность удовлетворить потребности каждого человека, но нет средств, чтобы удовлетворить жадность, поскольку она безгранична. Стоит заметить, что не только жадность безгранична, а и вообще любая страсть. Немецкий философ Иммануил Кант писал: «Дайте человеку всё, чего он желает, и в ту же минуту он почувствует, что это “всё” не есть всё».

На тему страсти стяжания и влияния больших денег на политику написано очень много. Но, всё же, приведём несколько характерных цитат президентов США:

«Власть денег охотится за нашим народом во время мира и плетёт против него заговоры, когда идёт война. Она более деспотична, чем монархия, более нагла, чем автократия и более эгоистична, чем бюрократия» Абрахам Линкольн (убит 14 апреля 1865 г. через 41 день после этого выступления);

«Тот, кто контролирует денежную массу любой страны, является полным властелином её промышленности и торговли… А когда вы поймёте, как просто вся экономическая система так или иначе контролируется несколькими влиятельными людьми, вам не понадобится объяснять, где причины депрессий и инфляций» Джеймс Гарфилд (погиб в результате покушения 2 июля 1881 г. через 2 недели после этого заявления);

«Само понятие “секретность” противоречит свободному и открытому обществу. Мы, по своей природе и исторически, народ, противостоявший секретным обществам, тайным орденам и закрытым собраниям. По всему миру нам противостоит монолитный, безжалостный заговор, который тайными средствами расширяет свою сферу влияния, просачиваясь вместо вторжения, свергая власть вместо выбора, и запугивая вместо свободы. И эта система, мобилизовав многие человеческие и материальные ресурсы, построила крепкую высокоэффективную машину, которая осуществляет военные, дипломатические, разведывательные, экономические, научные и политические операции. Их подготовка держится в тайне, их ошибки скрываются, а не оглашаются, она молчаливо наступает, не считаясь с расходами и слухами, не разглашая секретов. Поэтому в древних Афинах был закон, который запрещал гражданам избегать общественной полемики. Я прошу Вашей помощи в важном деле информирования и предупреждения народа Америки. Уверен, что с вашей помощью люди станут такими, какими они рождены, свободными и независимыми» Джон Кеннеди (убит в Далласе 22 ноября 1963 г. через несколько дней после этой речи).

Поэтому сокращение природных ресурсов есть только второстепенная деталь более широкой проблемы — проблемы нелюбви и страстей в человеческом обществе. Томас Мальтус писал: «Человек, пришедший в занятый уже мир, если его не могут прокормить родители и если общество не нуждается в его труде, не имеет права на какое-либо пропитание; в сущности, он лишний на Земле. Природа повелевает ему удалиться и не замедлит сама привести свой приговор в исполнение»[[69]](#footnote-69). В болезнях, изнурительном труде, голоде и войнах он видел естественные средства уничтожения «лишнего» населения. Например, Т. Мальтус писал: «Мы должны быть последовательными и способствовать действиям природы, вызывающим смертность; и если нас пугают слишком частые повторения голода в его ужасных формах, то мы должны усердно поощрять другие разрушительные силы природы, которые сами вызываем к жизни. Вместо того, чтобы проповедовать среди бедняков необходимость соблюдения чистоты, мы должны поощрять как раз обратные привычки. Надо делать в городах более узкие улицы, перенаселять дома и способствовать повторению эпидемии чумы. Необходимо строить деревни близ непроточных водоёмов и особенно способствовать заселению болотистых и вредных для здоровья мест. Но прежде всего нам следует осудить применение особых лекарств для лечения смертельных болезней, а также осудить тех добрых, но заблуждающихся людей, которые, изобретая способы искоренения определённых зол, думают, что оказывают услугу человечеству». В общем-то, Мальтус ещё в 1798 г. посеял семена социального дарвинизма, расизма и евгеники.

Адольф Гитлер увлёкся идеями Мальтуса и Дарвина. В 1929 г. на конференции нацистской партии в Нюрнберге он заявил: «Ежегодное удаление в среднем 700–800 тысяч самых слабых младенцев из миллиона означает увеличение могущества нации, а не её ослабление». В канцелярии фюрера разработали программу эвтаназии под кодовым названием «Т‑4»[[70]](#footnote-70). С 18 августа 1939 г. акушерки роддомов были обязаны сообщать о родившихся детях-калеках. Позднее возраст калек, подлежащих обязательной регистрации, был повышен до 17 лет. До 1945 г. было зарегистрировано около 100 тысяч детей, из них около 8 тысяч было убито. В октябре 1939 г. эвтаназию распространили на взрослых, и всего за год было умерщвлено более 70 тысяч немцев. Во время войны ходили слухи, что эвтаназии подвергались тяжелораненые немецкие солдаты, и что с целью экономии средств эвтаназии будут подвергать пенсионеров. В основе программы умерщвления «Т‑4» лежали не только расовые, но и чисто экономические мотивы. Все нетрудоспособные лица считались «лишними людьми» и подлежали уничтожению.

Особенность нашей эпохи в том, что для экономики и вполне здоровые и трудоспособные люди не нужны в большом количестве. Благодаря техническому прогрессу, происходит резкое, иногда лавинообразное сокращение рабочих мест. Что делать, если в течение 3–5 лет в мире появится миллиард безработных? Самое простое решение — платить всем пособие. Но, по сути, для безработных это будет означать снижение уровня жизни и поражение в правах. Они не глупее и не ленивее тех, кто останется работать и будет зарабатывать, и жить гораздо богаче. Просто для них неблагоприятно сложились обстоятельства, их специальность вдруг оказалась невостребованной. Конечно же, многие будут недовольны таким несправедливым положением дел.

Поэтому власть предержащим очень хотелось бы сократить население планеты. Так проще решить проблему безработицы, и значительно проще управлять населением, когда его меньше. Уже была озвучена цель — сокращение населения до одного миллиарда или даже до половины миллиарда.

Технически это можно осуществить. Но сразу возникает ряд вопросов морального плана. Например, как быть с многочисленными племенами, живущими изолированно от нашей цивилизации? А самое главное, кто будет решать где, какой национальности и в каком количестве «допустимо» жить людям? Это «мировое правительство»? Но кто их выбирал и давал им полномочия? Они кто, святые?

Таким образом, серьёзным препятствием для сокращения населения является мораль, некие религиозные или интуитивные понятия о гуманности, о добре и зле. Атеизм же размывает фундамент морали. Если человека считать продуктом случайного соединения космической пыли, то онтологически он ничем не отличается от грязи и пыли, и за миллиарды лет эволюции у него не появятся никакие особые права человека. Тогда любое преступление против человечества можно обосновать с помощью логики и «здравого смысла». Поэтому «серьёзные и очень влиятельные» люди, желающие сократить население, откровенно спонсируют пропаганду атеизма во всём мире.

В фильме «В поисках капитана Гранта»[[71]](#footnote-71) есть замечательный диалог писателя Жюля Верна[[72]](#footnote-72) и журналиста:

— Каково будущее Ваших книг?

— Я думаю, что их скоро забудут.

— Вот как? Почему?

— Люди стремятся жить в своё удовольствие. К сожалению, их всё меньше интересует литература, основанная на моральных принципах.

— Сформулируйте основную задачу Вашего творчества.

— Преобразование мира, если хотите!

— Ого!

— Да, да!

— Я нарисую картину мира, в котором мы живём, а читатель пусть задумается, совершенен ли он? На Земном шаре проживают 1,5 миллиарда человек! Только в Китае живёт 300 миллионов! Триста! Но половина населения нашей планеты живёт просто впроголодь. А ведь наша планета может прокормить сто миллиардов! Человечество обязано общими силами улучшить и переустроить мир, в котором мы живём!

— Вы пишите много о науке. Каково её будущее? Станем ли мы ещё при жизни свидетелями великих открытий?

— Недалеко то время, когда достижения науки превзойдут силу воображения. Скоро люди построят летательные аппараты тяжелее воздуха, подводные корабли, движимые электричеством, но научные достижения безразличны к добру и злу! И может быть, очень скоро найдут средства уничтожать целые армии независимо от расстояния. Поэтому успехи науки не должны ни в коей мере обгонять совершенствование нравов! Иначе наука станет очень опасной!

Нам неизвестно, на самом ли деле Жюль Верн говорил эти слова, или же их придумал сценарист. Но в любом случае, сказано очень верно! Этот диалог, гипотетически происходивший в середине XIX века, точно характеризует социальные тренды современного глобального мира. Научные достижения получили высший приоритет и отодвинули мораль далеко на периферию общественной жизни. Это стало причиной многих бед.

Наша планета может легко прокормить в десятки раз больше людей, чем живёт сейчас. Ещё в середине XX века имелись технологии, способные обеспечить продовольствием всё население Земли, не используя ГМО. Но при этом миллионы людей хронически голодают. Проблема заключается не в ресурсах и не в технических возможностях, они, как раз, есть. Проблема имеет моральный характер. Никакие научные достижения не способны добавить в общество любви, альтруизма, сострадания и милосердия. Наоборот, технические средства могут стать очень мощным инструментом в руках тех людей, чья воля направлена ко злу.

Война бедных и богатых?

Довольно часто социальное напряжение пытаются объяснить конфликтом классовых интересов, конфликтом богатых и бедных, конфликтом «труда и капитала». Отчасти это правда. Крупные корпорации зачастую имеют своё лобби в правительстве и даже заставляют государство вести войны (внутренние и внешние) в своих интересах.

Томас Джозеф Даннинг написал в памфлете[[73]](#footnote-73): «При наличии достаточной прибыли, капитал становится очень смелым. Обеспечьте ему 10 процентов прибыли, и капитал согласен на всякое применение; при 20 процентах он становится оживлённым; при 50 процентах положительно готов сломать себе голову; при 100 процентах он будет готов попирать все человеческие законы; при 300 процентах нет такого преступления, на которое он бы не рискнул, даже под страхом виселицы». Эти слова процитировал К. Маркс в Капитале, и с тех пор все желающие разоблачить «порочность капиталистической системы» повторяют это уже за Марксом.

Но готовность переступить через закон и мораль ради достижения выгоды вовсе не является атрибутом ни капиталистической, ни какой-либо другой социально-экономической системы. Это всегда порок конкретных людей, грех жадности, эгоизма. В криминальных хрониках разных стран, эпох и народов множество примеров того, что на бесчеловечное действие может пойти человек любого социального статуса, всё зависит лишь от его морального уровня.

А вот другие слова, уже относительно групп людей, корпораций и государств, высказанные ещё в V веке Аврелием Августином: «Итак, при отсутствии справедливости, что такое государства, как не большие разбойничьи шайки; так как и сами разбойничьи шайки есть не что иное, как государства в миниатюре. И они также представляют собою общества людей, управляются властью начальника, связаны обоюдным соглашением и делят добычу по добровольно установленному закону. Когда подобная шайка потерянных людей возрастает до таких размеров, что захватывает области, основывает оседлые жилища, овладевает городами, подчиняет своей власти народы, тогда она открыто принимает название государства, которое уже вполне присваивает ей не подавленная жадность, а приобретённая безнаказанность. Прекрасно и верно ответил Александру Великому один пойманный пират. Когда царь спросил его, какое право имеет он грабить на море, тот дерзко отвечал: “Такое же, какое и ты: но поскольку я делаю это на небольшом судне, меня называют разбойником; ты же располагаешь огромным флотом, и потому тебя величают императором”»[[74]](#footnote-74).

Эту цитату также не следует относить к какой-либо конкретной социально-экономической системе. Всё зависит от менталитета и нравственных устоев, господствующих в конкретном обществе в конкретное время. Например, коммунисты в России так сформулировали свою программу в революционном гимне (Интернационале): «Весь мир насилья мы разрушим, до основанья, а затем, мы наш, мы новый мир построим…» Реализуя буквально эти слова, и В. И. Ленин, и И. В. Сталин отдавали приказы на физическое уничтожение огромного количества людей. Ещё больше людей были заключены в концлагеря и стали рабами государства. В результате, люди из самых социальных низов якобы для победы над эксплуатацией и насилием создали систему ещё большей эксплуатации и ещё большего насилия.

Таким образом, объяснять социальные конфликты лишь конфликтом классовых интересов богатых и бедных, было бы слишком большим упрощением и неверно по сути. И богатые, и бедные в равной степени могут быть и добрыми и злыми. Это ведь глубины души человеческой, они не зависят от классовой принадлежности. В основе всех конфликтов всегда лежат духовные болезни общества, страсти и пороки, которые, так или иначе, преобладают в конкретном обществе.

Что будет после прихода «Нового мирового порядка»?

«Жизнь миллионов людей на планете во многом определяется факторами, которые возникают непосредственно в момент их рождения», — сказал генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш[[75]](#footnote-75). По данным международной коалиции организаций по борьбе с бедностью Oxfam International, восемь самых богатых людей на планете имеют столько же денег, сколько 3,6 млрд. людей, которые составляют самую бедную часть населения мира[[76]](#footnote-76). Начиная с 2015 г., 1% самых богатых людей мира владеют большим состоянием, чем остальное население планеты. По мнению исследователей, нынешняя экономика способствует концентрации богатства в руках олигархов, обогащающихся за счёт беднейших жителей планеты[[77]](#footnote-77). В США 1% богачей владеют 42% совокупного состояния. В России социальная поляризация почти в два раза больше. По данным 2018 г., 89% всех финансовых активов, 92% всех срочных вкладов и 89% всех наличных сбережений сосредоточены в руках 3% самого обеспеченного населения страны[[78]](#footnote-78).

В общем можно сказать, что у олигархов «жизнь удалась», они просто физически никогда не смогут потратить столько денег, сколько у них есть. Некоторое возмущение в обществе по поводу социального неравенства всё же никакой угрозы для богатых не представляет: марионеточные правительства, полиция, армия, СМИ, всё работает на них. Обеспечить всех необходимым для жизни безусловным базовым доходом тоже реально, было бы желание. Тогда почему им так хочется избавиться от «лишнего» по их мнению населения? На этот вопрос уже давно ответил Фридрих Ницше: «Нищих надобно удалять неприятно давать им и неприятно не давать им»[[79]](#footnote-79). Иными словами, желание сокращать население вызвано тем, что бедняки самим своим существованием пробуждают неприятные движения совести у богатых. Это как перешагнуть через лежащего, нуждающегося в помощи. Существование бедных, хотя и не мешает, но является безмолвным укором, живущим в роскоши.

Если сокращение населения будет сопровождаться попранием принципов морали и справедливости, то с большой степенью вероятности можно сказать, что произойдёт потом, когда население будет сокращено. Как было отмечено выше, Аврелий Августин, говорил, что при отсутствии справедливости, государства превращаются в большие разбойничьи шайки. Все криминальные сообщества подчиняются одному закону: зло порождает только зло. Аморальные люди могут объединяться, сотрудничать и даже дружить. Но через некоторое время, достигнув общих целей, они начинают воевать уже друг с другом. Это можно сказать точно, так было всегда и так будет всегда!

Поэтому, с неотвратимостью второго закона термодинамики, серьёзные и очень влиятельные группы «сокращателей населения» начнут «сокращать» друг друга. Какие-нибудь 300 самых влиятельных семей, оставшись на планете с несколькими сотнями тысяч обслуживающего персонала, просто не смогут остановиться на этом. Начнётся война всех против всех, поскольку зло метафизично и никогда не может насытиться. Оно всегда действует разрушительно, в том числе и на своих носителей.

Слезинка ребёнка и «билет в Рай». Аспекты теодицеи

С незапамятных времён люди размышляли над проблемой зла в мире[[80]](#footnote-80). И в наше время очень часто неверующие говорят верующим: «Если бы Бог существовал, разве допустил бы Он столько страданий, столько несправедливости? Если Бог, как вы утверждаете, есть Любовь, то чем объяснить это постоянное торжество зла и поругание добра? И почему присутствие сил зла настолько очевиднее присутствия силы Божией? Если есть Бог, как Он допускает всё это?» По этому поводу протоиерей Александр Шмеман писал: «Скажем сразу, что вопросы эти не могут получить лёгкого ответа. Или ещё ясней на них вообще нет ответа, если под ответом разуметь рациональное, разумное, так называемое “объективное” объяснение. Все попытки так называемой “теодицеи”, то есть рационального объяснения существования в мире зла при наличии всемогущего Бога, были неудачными и неубедительными, против этих объяснений сохраняет всю свою силу знаменитый ответ Ивана Карамазова у Достоевского: “Если будущее счастье построено на слезинке хотя бы одного ребёнка, я почтительнейше возвращаю билет на такое счастье”[[81]](#footnote-81)».

Христиане задают примерно те же самые вопросы, что и атеисты. Почему люди невинно страдают, болеют и в конце концов умирают, если Бог (желающий людям добра) может легко избавить их от всего этого? Христиане отвечают: «Не знаем, но надеемся и верим в Бога». Атеисты говорят: «Если рационального ответа нет, то значит и никакого Бога нет». Но в то же время, атеисты не отвергают квантовую механику, например, в которой тоже есть противоречия и парадоксы. Поэтому их подход непоследовательный. Религиозная вера (как надежда) отдаёт приоритет не разуму, а голосу сердца.

Такой подход показывается в книге Иова и в евангельской истории про Лазаря и его сестёр. И Марфа и Мария говорили Иисусу: «Господи! Если бы Ты был здесь, не умер бы брат мой» (Ин. 11:21 и Ин. 11:32). Также и их знакомые говорили: «Не мог ли Сей, отверзший очи слепому, сделать, чтобы и этот не умер?» (Ин. 11:37)

Этот вопрос сам собой напрашивается у каждого. Мог, но не сделал. Почему? Лучше сказать честно: «Не знаем». Всякие попытки объяснить, что после временных страданий наступит вечное блаженство, как-то не утешают. И все эти объяснения опровергаются ответом Ивана Карамазова. Наблюдать со стороны за страданиями кого-то, будучи в силах помочь, довольно аморально.

Именно на этот аспект часто обращают внимание атеисты. Однако, не смотря на то, что Христос не отвечает на этот вопрос, Он плачет над гробом Лазаря. Он не говорит, как люди: «Зато Лазарь теперь в Раю, ему хорошо». Он плачет. И в этом плаче вся теодицея. Бог — не равнодушный экспериментатор над «колонией муравьёв», как это представляется Крауссу, Он полон сочувствия ко всему, что случается с человеком.

В связи с вышесказанным уместно вспомнить и другой евангельский эпизод, когда Христос плыл с учениками на лодке. «И поднялась великая буря; волны били в лодку, так что она уже наполнялась [водою]. А Он спал на корме на возглавии. Его будят и говорят Ему: Учитель! неужели Тебе нужды нет, что мы погибаем? И, встав, Он запретил ветру и сказал морю: умолкни, перестань. И ветер утих, и сделалась великая тишина» (Мк. 4:37–39; ср. Мф. 8:24–26; Лк. 8:23–25).

Естественное желание человека — избавиться от страданий, бедствий и смерти. И в религиях, и в атеизме это желание одинаково сильно. Вся разница лишь в том, что в религиях основное внимание уделяется метафизическим аспектам, а в атеизме только лишь материальным. Религии настроены на то, чтобы с помощью жертвоприношений, молитв, обрядов и таинств как бы «управлять» Богом, принудить Его выполнять человеческие запросы. В атеизме того же самого пытаются достичь путём управления материальными процессами, природой. Однако даже в природе множество феноменов необъяснимы с атеистической точки зрения.

С другой стороны, и Бога нельзя принудить ни к чему ничем. Поэтому в религиях нет никакой гарантированной «повторяемости результатов». Бог может легко исцелять любые болезни, давать пищу голодным, воскрешать мёртвых, повелевать стихиями. Но реально происходили лишь единичные случаи всего этого. Проблема теодицеи — это проблема религии. Христос не создавал религию и никогда не говорил о ней.

Именно поэтому Христос молчит и на суде Пилата и не отвечает на религиозные вызовы иудеев «Христос, Царь Израилев, пусть сойдёт теперь с креста, чтобы мы видели, и уверуем» (Мк. 15:30–32; ср. Мф. 27:40,42). Атеисты выдвигают подобные требования. Например, Краусс хочет, чтобы Бог явным образом обратился к людям с небес, чтобы все могли это услышать (см. комментарий 35).

Бога спрашивают, обвиняют, что-то требуют, а Он молчит. Лишь изредка Бог вмешивается в ход истории и личной жизни отдельных людей, но в абсолютном большинстве случаев всё происходит по законам мира сего, лежащего во зле. Это непостижимая тайна. За две тысячи лет теологи не смогли написать на эту тему однозначные и для всех убедительные толкования. Но вера религиозных людей — это вера-надежда. Это вера в то, что Бог благ, несмотря ни на что. Например, апостолы переживали в личной жизни много страданий, но это не могло поколебать их веру.

Ответа на проблему теодицеи нет не только по причине рационального подхода, но и потому, что смотрят только в одну сторону, на Бога, и предъявляют Ему различные «претензии». Но прежде всего, необходимо посмотреть в другую сторону, на себя, задать вопрос себе: «А что я сделал по мере сил, чтобы зла в мире стало хоть чуточку меньше? Накормил ли голодного или хотя бы сказал слово утешения человеку унывающему?» Именно по этому критерию Бог и оценивает смысл человеческой жизни (ср.: Мф. 25:34–45).

Попытки объяснить теодицею заходят в тупик ещё и потому, что человек обычно проецирует на Бога свою логику, т. е. мысленно «творит» Бога по своему образу и подобию. Но Бог не поступает так, как думает Иван Карамазов, Он не хочет слезинки ребёнка, наоборот, отдаёт Себя за жизнь мира (Ин. 6:51), умаляет Себя до конца, до Креста. Кроме того, и человек не имел бы такого сострадания ко всему живому, если бы это чувство не было вложено в него Богом. Эволюция ещё ни одно живое существо не научила думать о благотворительности, о проблемах экологии, о защите вымирающих видов и т. п.

Бог ставит человека под вопрос: «На что ты готов пойти ради Рая? Ты можешь себя в чём-то ограничить ради ближнего, чем-то пожертвовать? Или будешь строить своё счастье на слезинке ребёнка, на несчастьях других людей?» Иными словами, допустимо ли зло ради будущего добра, и можно ли добиться добра методами зла?

Например, мы сегодня не имели бы такой продвинутой медицины, если бы нацисты не ставили бесчеловечные опыты на заключённых в концлагерях. Но много ли счастья принесло современным людям несчастье замученных нацистами? Это большой вопрос. Если начало было негуманно, то и продолжение будет таким же. Очевидна тенденция превращения медицины в бизнес, который прямо заинтересован в постоянном наличии максимально большого количества нездоровых людей. Если их вылечить, то бизнес просто рухнет. Поэтому в большинстве случаев им будут прописывать постоянный приём дорогих лекарств, не приводящих к полному исцелению.

Примерно такая же ситуация и в других сферах общественной жизни. Образно эту тенденцию формирования эгоистического общества потребления описал Ф. М. Достоевский: «Миру провалиться или мне чаю не пить? Нет, я лучше скажу: “Пусть весь мир провалится, а мне, чтобы чай всегда пить”». Близорукость такого подхода очевидна: «проваливаться» будут все вместе. Кроме того, стремление к хищничеству и паразитизму оборачивается саморазрушением (для человека или общества). И наоборот, кто отдаёт, тот находит и приобретает. Любовь к ближнему, сопровождающаяся самоотдачей, удивительным образом приводит к душевной радости и гармонии. Но всё это невозможно понять в рамках атеистической парадигмы мышления.

Тзортзис: — Так вот, ради чего я это говорю. Мне хотелось бы узнать, профессор, каким образом оказывается разумным осуждать религию с моральной точки зрения? Ведь сегодня ирония в том, что большая часть ваших нападок на ислам были морального свойства, не рационального. Ведь вы решили не опровергать мои аргументы.

### КОММЕНТАРИЙ

Именно так, и никак иначе! Атеисты не имеют никаких оснований осуждать религию с моральной точки зрения. Ведь мораль имеет метафизический источник. И каким бы мощным и сильным ни казался атеизм, он подобно древнему Голиафу или Колоссу на глиняных ногах, и сокрушается этим маленьким «камешком» ссылкой на метафизику морали.

Краусс: — Но я опроверг.

Тзортзис: — Нет. Вместо этого вы говорили о бесконечности…

Краусс: — Я говорил о причинности, бесконечности и тех словах, которыми вы бросались.

Тзортзис: Да? И что же вы сказали по поводу причинности?

Краусс: — Я сказал, на самом деле, что, вероятно, вопрос о причинности нельзя считать состоятельным. Но, если вы хотите… Я вполне это понимаю…

Тзортзис: — Ваше личное понимание причинности?

Краусс: — Нет, это не моё личное понимание.

Тзортзис: — Нет, это именно так.

Краусс: — Времени не существует. Пространства не существует…

Тзортзис: — Ладно. Например, если я скажу: «Нечто приводит к чему-то». Где в этом предложении время, как определение?

Краусс: — Приводит.

Тзортзис: — Нет. Оно может не иметь временных границ.

Краусс: — Что значит не иметь временных границ? Объясните мне чётко и ясно на физическом примере. Не надо словесных упражнений. Просто приведите пример из физики.

Тзортзис: — Хорошо, пример. Ваше «Ничто» это такой пример?

Краусс: — «Ничто» описывает… «Ничто» как раз хороший пример. Может, вы в моей книге Предисловие прочитали, как некоторые делают, а дальше не стали?

### КОММЕНТАРИЙ

В последнем предложении содержится правильное решение! Если, прочитав Предисловие, человек понял, что автор книги заблуждается сам и пытается вводить в заблуждение читателей, то будет разумно и логично дальше не читать. Зачем тратить время, если и так ясно, что автор неправ? В Предисловии к книге «Вселенная из ничего» Краусс пишет: «Кроме того, некоторые люди, с которыми я обсуждал этот вопрос, полагают, что, если есть “потенциал” для создания чего-то, то это состояние не истинное небытие. И, конечно, наличие законов природы, которые дают такой потенциал, уводит нас от истинного царства небытия. Но тогда, если я утверждаю, что, возможно, сами законы также возникали спонтанно, что, следует отметить, могло иметь место, то это тоже не годится, потому что какой бы ни была система, в которой могли возникнуть законы это не истинное ничто. Всё новые и новые черепахи? Я не верю в это»[[82]](#footnote-82).

Оппоненты Краусса возразили ему абсолютно верно: в небытии нет никакого потенциала — это отрицание любого бытия, любого потенциала. Как могли законы физики возникнуть спонтанно, если не было материи, не было никакой «физики» даже отчасти? Сам термин «спонтанный» (лат. spontaneus) означает «самопроизвольный», возникающий вследствие внутренних причин, без внешнего воздействия. Но в небытии нет ничего «внутреннего», нет никаких «внутренних причин», нет никакого потенциала для «самопроизвольности». Небытие и есть тот крайний предел, за который перейти невозможно, там дальше нет никаких «черепах». На самом деле, это Краусс подставляет всё новых и новых «черепах» и при этом он обвиняет оппонентов в том, что делает сам. Из ничего может возникнуть что-то только если в нём уже есть нечто, хоть какая-то «физика». Это и есть подставные «черепахи» Краусса. Это очередная демагогия, жонглирование терминами и переворачивание всего с ног на голову.

Тзортзис: — Вообще-то я прочитал всю книгу. И мне понравилось.

Краусс: — И что значит моё «Ничто»?

Тзортзис: — Ваше «Ничто» это «квантум».

Краусс: — Нет.

Тзортзис: — Как нет?

Краусс: — Вот так. Нет ни времени, ни пространства, ни законов, ничего нет.

Тзортзис: — Это похоже на квантовый туман.

Краусс: — Нет. Ни Вселенной, ничего, вообще ничего, абсолютная полная пустота. Ноль! Ни-че-го!

Тзортзис: — Тогда почему в той же книге вы утверждаете, что всё сведётся к квантовому туману?

### КОММЕНТАРИЙ

Вот это важно ещё раз подчеркнуть: в начале возникновения Вселенной нет ни законов физики, ни чего-либо иного, что имело бы отношение к материальному миру. Суть вопроса в возникновении материи (и любых атрибутов материального мира) из небытия. Поэтому естественные науки в принципе ничего не могут сказать о начальной сингулярности. Напротив, о метафизической Первопричине возникновения Вселенной можно говорить, т. к. Частный принцип причинности[[83]](#footnote-83) выходит за рамки физики.

Краусс с ловкостью шулера подменяет понятия, заменяя «небытие» на «ничто». «Небытие» (лат. nihilo, греч. οὐκ ὄν) это буквально несуществование, отрицание любых форм существования, отрицание любого бытия, любого потенциала. «Ничто» у Краусса — это просто ноль, пустота. Однако ноль — это уже число, им может оперировать математика. Пустота — это может быть пустое пространство, вакуум всем этим может оперировать физика. Но небытие не содержит никаких понятий, и даже никаких законов за которые могла бы «зацепиться» математика или физика.

[1:14:45] Краусс: — Я повторюсь. Для меня это главный вопрос, в том, что более разумно? Более разумно то, что ведёт к большему количеству рациональных действий. И извините, но если говорить о толерантности, я так устал от разговоров о терпимости, но когда я слышу, как люди говорят о богохульстве, я думаю, мне можно богохульничать сколько угодно… Потому что, высмеяв что-то в ходе обсуждения, можно осветить предмет с неожиданной стороны. То, что ислам предлагает в отношении богохульников, жаль, что приходится это говорить… Тем более, возможно, как и во многих других случаях, в этом исламские принципы применяются неверно. Такое происходит во многих странах. Но всё, что я вижу — это полностью противоречащие терпимости установки. Нетерпимость по отношению к богохульникам, геям, нетерпимость вообще…

### КОММЕНТАРИЙ

Является ли «разумность», «рациональность» критерием истины? Германские нацисты считали, что несомненно разумно и рационально подвергать принудительной эвтаназии всех лиц с ограниченными возможностями: так общество избавляется от «лишней» обузы. Почему же Нюрнбергский трибунал осудил их?

Если говорить о разуме, то разумно для начала изучить предмет своей критики настолько, насколько это возможно, а также узнать мнение оппонентов. Это и есть рациональное действие. «Кто даёт ответ не выслушав, тот глуп, и стыд ему» (Притч. 18:14). Разве не ошибочно высмеивать что-то только потому, что это кажется непонятным? Но Краусс, как и его коллеги атеисты, не желает узнать точку зрения теологов, его представления о религиях очень поверхностные и искажённые. Если человек возник случайно из космической пыли (и не важно, сколько лет это бы заняло), то в какой момент и для чего этот «комочек пыли» стал интересоваться разумом и искать смысл? Нет, сознание человека это явление духовного, нематериального порядка.

Однако было бы недостаточно ограничиться лишь этим замечанием. Здесь кроется гораздо более серьёзная проблема, чем просто ошибка интеллекта. Для объяснения придётся прибегнуть к метафоре. В физике известен закон взаимодействия электрических зарядов (закон Кулона): одноимённые заряды притягиваются друг к другу, а разноимённые — отталкиваются, причём сила взаимодействия прямо пропорциональна произведению величин зарядов и обратно пропорциональна квадрату расстояния между телами. Французский учёный Кулон[[84]](#footnote-84) сформулировал этот закон методом индукции, обобщая экспериментальные данные. Метафорически можно сказать нечто подобное о метафизических понятиях добра и зла, добродетели и порока, любви и ненависти. В метафизике тоже есть закон притяжения-отталкивания, только наоборот, носители одноимённых качеств стремятся друг к другу, а противоположные отталкиваются. Этот духовный закон также выводится индуктивно, из обширного опыта. На протяжении тысячелетий он подтверждается огромным числом примеров.

Однако никаких формул в метафизике быть не может, и есть ещё один важный фактор, который не вписывается в «уравнения» и имеет решающее значение. Это свободная воля человека. Например, Каин, ещё задолго до того, как совершил убийство брата, имел склонность ко греху, нечто, метафорически изображаемое как «нечистота сердца». Но в то же время он мог и противостоять этим наклонностям силой воли. Именно поэтому ему было сказано: «Если делаешь доброе, то не поднимаешь ли лица? А если не делаешь доброго, то у дверей грех лежит; он влечёт тебя к себе, но ты господствуй над ним» (Быт. 4:7). В христианстве эта тема одна из главных: как побороть греховные наклонности и очистить сердце.

И другая важная тема о персонифицированном метафизическом зле — диаволе и ангелах его, которые могут влиять и на поведение человека. Их характерный признак — это ложь и клевета на Бога, а также богохульство. Именно поэтому в традиционных религиях богохульство всегда считалось очень большим злом и строго наказывалось.

Краусс совсем не похож на человека, беспристрастно ищущего истину и рассуждающего рационально. Всё божественное априори вызывает у него отторжение, отрицание и почти «кулоновское» отталкивание. Напротив, гомосексуализм, являющийся мерзостью пред Богом, вызывает у Краусса симпатию, он его оправдывает и защищает. Диавольская клевета на Бога и богохульство также очень нравятся Крауссу.

Две идеи, два пути

В Библии содержится очень важное послание миру из следующих пунктов:

1) Природа и человек «испорчены» грехом, находятся в так называемом состоянии «падения».

2) В мире присутствует грех, зло и страдания, но человек призван исправить эту ситуацию, и в процессе исправления найти своё подлинное «я»;

3) Эту задачу невозможно решить никакими «техническими» способами, никаким «самым верным» знанием и великим интеллектом. Действенным «лекарством» является любовь. Когда человек что-либо делает для уменьшения страданий других людей или животных, и вообще что-либо для уменьшения зла в мире, то тем самым (через любовь к ближнему) он созидает себя: отдавая, находит, расточая, собирает;

4) Человек возник из небытия и находится в условиях ограниченного материального мира. Но в то же время человек имеет потенциальную возможность стать «тварным богом» через «обожение» по благодати. И в деле исправления падшего мира человек становится «соработником» у Бога (ср. 1 Кор. 3:9).

Всё это в целом является великой идеей, придаёт человеческой жизни глубокий смысл.

С другой стороны, атеисты утверждают, что Вселенная (а, следовательно, и человек) возникла случайно, т. е. без цели, без смысла. В атеистической системе ценностей вопрос о добре и зле не решается, а переводится в практическую плоскость: что полезно, а что вредно? Вопросы морали также лишаются реального содержания если нет метафизической справедливости. Но тогда остаётся лишь животное (эволюционное) отношение к ближнему, отношение хищничества и паразитизма — «умри сегодня ты, а завтра я». Государственные законы лишь упорядочивают жизнь «цивилизованных эгоистов», но погоня за прибылью и другие человеческие страсти всегда будут находить способы обойти законы. При этом очевидно, что любые достижения, богатство, слава, власть и вообще любой земной успех «обнулятся» в момент смерти. Поэтому жизнь в такой парадигме, в конечном счёте, не только бессмысленна, но и абсурдна.

Религии могут содержать в себе ошибки, направить человека по ложному пути. И пойти по неверной дороге жизни это большая трагедия для человека. Но совсем потерять смысл жизни (не животный, а метафизический, высший смысл) — это полная катастрофа.

Краусс: — Так вот, другой вопрос, в свете того, что я говорил о рациональности… С точки зрения рациональности, почему этот Бог, недоказанный Бог, Который лежит в основе не только ислама, но и других религий (с другими характеристиками)…

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс как будто об автомобиле говорит. Ну нельзя же в грязных сапогах лезть во святое святых! Не каждый может рассуждать о Боге. И почему Краусс говорит «недоказанный»? Конечно, Бог не является частью материального мира и поэтому Его существование не может быть доказано методами физики, как существование какого-нибудь бозона Хигса. Но есть другие методы доказательств. Фома Аквинский ещё в XIII веке изложил пять доказательств существования Бога на основе Логики (науки) Аристотеля. Другие доказательства предлагал Ансельм Кентерберийский. Великий немецкий философ Иммануил Кант привёл нравственное доказательство, ссылаясь на универсальный и объективный моральный закон (категорический императив): именно голос Бога (а не религии) говорит в совести человека. Свои варианты нравственного доказательства существования Бога предлагали Гастингс Решделл, У. Ф. Сорли, Элтон Трублад и К. С. Льюис[[85]](#footnote-85). На самом деле, доказательств намного больше. Многие выдающиеся теологи и философы формулировали доказательства существования Бога. Всё это без изменений могут почерпнуть из христианства и иудеи и мусульмане, поскольку речь идёт о Боге-Творце. Кроме того, и в иудаизме и в исламе над этим вопросом также думали теологи, и также был сформулирован ряд доказательств.

Таким образом, давно уже написаны десятки разных независимых доказательств существования Бога. Если Краусс имеет обоснованные возражения, то пусть напишет книгу с детальной критикой всех доказательств со своей точки зрения. Было бы интересно. Хотя, строго говоря, труд доказательства всегда лежит на стороне обвинения. А вот с этим у атеистов большие проблемы. Доказательств существования Бога множество, а доказательств обратного нет ни одного. Ни методами естественных наук, ни методами философии опровергнуть существование Бога невозможно.

Поэтому Краусс вместо доказательств со своей стороны просто тянет унылую волынку про «недоказанного» Бога. Да как же ему доказать-то, если он не хочет ничего слушать? Он мог бы легко ознакомиться со всеми доказательствами, поскольку найти их не представляет труда. Но его от них просто «воротит», и он их не читает. Как отмечено выше, всё божественное априори вызывает у него душевное отталкивание.

Краусс: — Но исламский Бог, как и в христианстве или иудаизме, почему-то такой негодяй… Он же хуже Саддама Хусейна! Вместо того чтобы мучить вас в течение жизни, Он готов мучить вас бесконечно. Извините за это слово. Целую вечность, лучше так. Целую вечность!

### КОММЕНТАРИЙ

Да, посмертные муки и страдания описаны и в Коране и в Библии. Краусс видит в Боге мучителя — злобного и мстительного тирана. Такой же точки зрения придерживался и Ч. Дарвин[[86]](#footnote-86). А христианские богословы говорили, что «в Боге надо увидеть нищего, просящего подаяние любви на пороге человеческой свободы»[[87]](#footnote-87). Может быть, Краусс не в ту сторону смотрит? В такого злого бога, которого описывает Краусс, ни христиане, ни мусульмане не верят.

Бог не хочет никого мучить. Как сказано: «Нет воли Отца вашего Небесного, чтобы погиб один из малых сих» (Мф. 18:14). Старец Силуан Афонский говорил: «Господу всех жалко». И сам старец, исполненный Духа Христова, жалел всех. В книге о старце написано: «Для него было несносимым сознавать, что люди будут томиться во аде. Помним его беседу с одним монахом-пустынником, который говорил: “Бог накажет всех безбожников. Будут они гореть в вечном огне”. Очевидно, ему доставляло удовлетворение, что они будут наказаны вечным огнём. На это старец Силуан с видимым душевным волнением сказал: “Ну, скажи мне, пожалуйста, если посадят тебя в Рай, и ты будешь оттуда видеть, как кто-то горит в адском огне, будешь ли ты покоен?” “А что поделаешь, сами виноваты”, — говорит тот. Тогда старец со скорбным лицом ответил: “Любовь не может этого понести… Нужно молиться за всех”. И он действительно молился за всех; молиться только за себя стало ему несвойственным»[[88]](#footnote-88).

Это действительно сложный парадокс: как объяснить муки грешников в аду с учётом того, что Бог есть бесконечная Любовь? В раннем христианстве была даже так называемая ересь «апокатастасиса». Это метафизическая теория о «всеобщем спасении», говорившая о том, что муки грешников в аду будут лишь временными: в конечном счёте, Бог помилует всех, в том числе, и диавола и падших ангелов. Так считали знаменитые александрийские богословы Ориген, Дидим и даже святой Григорий Нисский[[89]](#footnote-89). Но со временем Церковь отвергла это учение.

Просто надо признать, что в христианстве много парадоксов, и это один из них. Бесконечный, ничем неограниченный Бог ограничивает Себя человеческой свободой. Поэтому, для людей, сознательно отвергающих Бога, не может быть другого места, кроме ада — места максимального «удаления» от Бога. Они сами сделали свой метафизический выбор, сами захотели быть подальше от источника всех благ, бытия и счастья. Причина страданий в аду не в Боге, а в ненависти к Нему.

С божественным светом можно встретиться только в своём сердце. А всё внешнее подчинено этой цели и представляет собой как бы «дорожные знаки», намёки и подсказки. Ошибка Краусса в том, что он слишком большое значение придаёт внешней форме и упускает драгоценную суть. Бог говорит с человечеством человеческим языком, языком чувств и плоти. Поэтому образ Бога в нашем понимании зачастую слишком человеческий, слишком чувственный, путанный, часто нелогичный и противоречивый. Но образ Бога является лишь средством узреть истинную природу Божества — любовь. В дидактических целях родители притворно гневаются на своих детей, чтобы повлиять на них. Может быть, родители даже иногда пугают их местью и возмездием, которые на самом деле не намерены осуществить. Всё это есть снисхождение до понятий ребёнка, и в снисхождении проявляется любовь.

Краусс: — За то, что вы в Него не верите. За неверие вы будете страдать вечно. Муки и страдания описаны в Коране, вы знаете это не хуже меня.

[1:16:24] Краусс: — Но спросите себя, поразмыслите просто над этим: если бы вы были божественным созданием, или, допустим, вы дома развели колонию муравьёв, вы бы обиделись, если бы они не молились вам по 50 раз, как было принято в мусульманстве, пока Мухаммед не сократил это число до 30, а потом до пяти? Вы бы обиделись, если бы они не возносили вам молитвы пять раз в день? И неужели, если бы они не обращали к вам взоры, не замечали вашего присутствия, вы бы их уничтожили? Наверное, нет! Ну вот я думаю, это выглядит так мелочно! Тогда почему же мы должны верить в этого злого, немилосердного Бога садиста, гомофоба, сексиста?! Это просто неразумно! Это бессмысленно! Нет ничего такого! И я хочу это подчеркнуть! Я не имею в виду только ислам. И извините, я, наверное, задену чьи-то чувства, это верно и для Бога Моисея.

Окей? Если вы и вправду верите слову Священных Писаний, почему вы не видите, какую отвратительную мораль они вам навязывают?

[1:18:37] Краусс: — Нетерпима идея о том, чтобы наказывать людей навечно за то, что они ищут что-то другое.

Краусс: — Наказывать жестокими, отвратительными способами на веки-вечные. Это немилосердно! Это противоречит здравому смыслу!

### КОММЕНТАРИЙ

Здесь Краусс демонстрирует какое-то чудовищное, извращённое представление об авраамических религиях — все понятия у него перевёрнуты наоборот. Бог не нуждается ни в чём и в человеческих молитвах тоже. На что Ему обижаться? Молитва нужна не Богу, а человеку. Есть молитвы и гимны благодарения, славословия. В них человек поёт от радости, выражает Богу свой восторг (Лк. 1:46–55). Есть молитвы прошения. В них человек просит о помощи в какой-либо нужде. И есть молитвы покаяния. В них выражается боль души и скорби сердца (Пс. 50). Эти молитвы не были написаны за столом в кабинете. Они вырвались из уст, как кровь, хлещущая из раненой артерии. Это запись сильнейших душевных переживаний. Почему Краусс это высмеивает? Духовный мир человека очень сложен. Иногда человек делает то, чего вроде бы сам не хочет (Рим. 7:19). Молитва помогает в мысленной, духовной борьбе. Поэтому Христос говорил апостолам: «Бодрствуйте и молитесь, чтобы не впасть в искушение» (Мф. 26:41; Мк. 14:38; ср. с Лк. 21:36 и Лк. 22:46).

Если и были установлены молитвенные правила, то цель их чисто дидактическая. Как известно, почти любому хорошему и доброму делу нужно учить и понуждать. Никто ведь не протестует против того, что родители учат детей чистить зубы или делать зарядку. В этом же аспекте надо рассматривать и молитвенные правила: их цель — научить человека доброму, душеполезному делу. Но, как говорится, «невольник — не богомольник», нельзя заставить молиться.

Митрополит Антоний Сурожский был великий молитвенник. Как он научился молиться? Однажды духовник благословил ему полгода не молиться вообще! Какой необычный ход! Зато это избавило его от начётничества и формализма в молитве.

История знает многочисленные примеры отшельников‑исихастов, которые удалялись в пустынные места, чтобы сосредоточенно молиться, молиться почти непрестанно. Ради этого они отрекались даже от самых невинных радостей жизни. Никто их не заставлял. Значит, они считали молитву гораздо большим благом, чем всё остальное. Почему же Краусса так раздражают чужие молитвы?

И откуда Краусс взял, что Бог «обижается», если Ему не молятся? В молитве главное искренность. В книге пророка Исайи говорится, что Бог, наоборот, не приемлет жертвоприношения, праздничные богослужения, молитвы и т. п., если всё это не сопровождается праведной жизнью. Эти слова можно отнести вообще к любой молитве или религиозным обрядам: «Когда вы приходите являться пред лице Мое, кто требует от вас, чтобы вы топтали дворы Мои? Не носите больше даров тщетных: курение отвратительно для Меня; новомесячий и суббот, праздничных собраний не могу терпеть: беззаконие и празднование! Новомесячия ваши и праздники ваши ненавидит душа Моя: они бремя для Меня; Мне тяжело нести их. И когда вы простираете руки ваши, Я закрываю от вас очи Мои; и когда вы умножаете моления ваши, Я не слышу: ваши руки полны крови. Омойтесь, очиститесь; удалите злые деяния ваши от очей Моих; перестаньте делать зло; научитесь делать добро, ищите правды, спасайте угнетённого, защищайте сироту, вступайтесь за вдову. Тогда придите и рассудим, говорит Господь» (Ис. 1:12–18).

И Бог вовсе не похож на немилосердного деспота. О празднике Рождества Краусс не может не знать. Бог является миру в виде беззащитного младенца. Младенец не может никому ничем угрожать, Он только любит и просит взаимной любви. В последней книги Библии, Апокалипсис, есть такой удивительный образ: «Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною» (Откр. 3:20). Бог не требует, не приказывает, не ломится в дверь души, а лишь тихо стучит, как смиренный путник, просящий ночлега.

Кроме того, праздник Рождества Христова — это напоминание о том, что Господь пришёл на Землю умереть и страдать вместе с людьми, чтобы каждый получил жизнь вечную. Этот праздник напоминает о выборе: кто–то принимает Бога, а кто–то отвергает.

И если придумывать метафоры, то, во всяком случае, «колония муравьёв» — совсем неподходящий образ. Скорее, тогда уж, можно было бы представить человечество в виде большого «поля», разделённого на «квадратики». При этом каждый «квадратик» (конкретный человек) имеет свободную волю и сам решает: произрастить, брошенное в него семя, или нет, и если произрастить, то насколько большой урожай. В Библии сердце человека часто уподобляется земле (или растению), которая может принести (а может и не принести) некие духовные плоды (Пс. 142:6; Мф. 13:8,23; Мк. 4:20; Лк. 8:13; Ин. 15:5–6; Евр. 6:7–8; Рим. 11:17).

Хозяин земли смотрит, какой участок больше приносит плодов, и радуется этому и больше внимания уделяет именно этому «квадратику». А участок (или растение), по своей воле не приносящий плодов (несмотря на такую возможность), или приносящий злые плоды, вместо посеянных добрых, напротив, вызывает гнев его владельца (ср. Лк. 13:7–9 и Мф. 3:10; Мф. 7:19; Лк. 3:9; Ин. 15:2).

С этой точки зрения и следует рассматривать так называемое «предвидение» или «избрание» Богом некоторых людей. Просто Бог предвидит, что они принесут духовные плоды, но делают они это сами по своей воле, это их свободный ответ на вызов Его любви. Иными словами, причиной большего или меньшего дара от Бога является предвидение Богом свободного ответа человека (Рим. 8: 28–29; Гал. 1:15–16).

Краусс и другие атеисты, всячески отрицают существование духовного мира. Но ведь есть даже объективные (измеряемые) примеры того, что духовное может влиять на материальное. Опубликованы результаты независимых исследований российских и американских нейробиологов так называемого феномена «посмертной медитации» — «тукдам»[[90]](#footnote-90). Конечно, медитация это не молитва Богу-Личности, как в авраамических религиях, но всё равно относится к области человеческого духа. Буддийские монахи могут несколько дней или даже недель находиться в состоянии посмертной медитации. В этом состоянии нейроны мозга, клетки и ткани тела остаются как будто «спящими», несмотря на констатированную медиками смерть человека. Эти факты объективно установлены приборами, но совершенно необъяснимы материалистической наукой.

Другой пример — феномен нетленного тела на протяжении почти ста лет у бурятского религиозного деятеля из Восточной Сибири. Его полное имя Пандито Хамбо-лама XII Даши-Доржо Итигэлов (1852–1927). Несмотря на то, что его тело после смерти не подвергали никакой специальной обработке (ни мумифицировали, ни бальзамировали), оно выглядит так же, как тело человека, умершего не более двенадцати часов назад[[91]](#footnote-91). С естественнонаучной точки зрения этот феномен никто объяснить не может. По этому поводу организовывают даже международные конференции[[92]](#footnote-92). Учёные подтвердили, что структура белка тела Итигэлова соответствует структуре белка живого человека. «Согласно сообщению академика РАН Сергея Курсакина, учёными была зафиксирована деятельность гипоталамуса Итигэлова, а также частоты электромагнитных колебаний, исходящих из тела Ламы. Курсакин добавил, что “в теле Хамбо Ламы также сохранилась кровь, правда, она из жидкой стала желеобразной”. Профессор Б. Большаков признался, что он не знает “ни одного подобного, официально зарегистрированного судебно-медицинской экспертизой в государственном документе факта о жизни человека после его физической смерти. Не только в истории буддизма, но и в истории человечества вообще”»[[93]](#footnote-93).

В буддизме нет Бога-Личности, и никто не заставляет людей медитировать, никто не угрожает им никакими наказаниями, но духовные практики (аналогичные молитвам) есть. Таким образом, Краусс ещё раз продемонстрировал, что критикует то, чего совершенно не понимает.

Разные значения термина «вера»

В Библии термин «вера», в зависимости от контекста, может принимать несколько значений. Очень важно их не перепутать, т. к. смысл может быть очень разный. Краусс эти смыслы не различает, поэтому и делает грубые ошибки.

Первое значение (самое обычное), это принятие человеком за истину некоторой информации, которую сам он лично не проверял и не познал на своём опыте. Конечно же, источник этой информации, по мнению верящего ей, имеет некий «кредит» доверия.

Например, большинство людей верят учёным, говорящим, что у Марса есть два естественных спутника (Фобос и Деймос). Не у всех есть возможность и желание проверить это с помощью специальных телескопов. Поэтому большинство людей просто верят этой информации, не проверяя её. Такая вера не затрагивает чувств, не заставляет проявить своё отношение. Людям безразлично, действительно ли существуют спутники у Марса или нет, это просто информация.

Дети верят тому, что говорят родители, школьные учителя, что написано в учебниках и так далее. Большая часть того, что мы знаем, принимается нами на веру, поскольку всё проверить невозможно. Такая вера есть просто «копилка» информации для ума, действие только лишь интеллекта. Это разумно, поскольку человек обогащается знаниями, не затрачивая силы и время на их проверку.

Во втором значении, под верой подразумевается область метафизики в широком смысле. Слово «вера» может употребляться как синоним религии или чего-то метафизического. Например, говорится, что «бесы веруют, и трепещут» (Иак. 2:19). Для бесов весь духовный мир «прозрачен», и они знают намного больше всех профессоров теологии, знают как очевидцы, а не как научившиеся от кого-то. Поэтому их вера не имеет отношения к действию ума, интеллекта (к вере в первом значении). В данном случае слово «вера» означает некое метафизическое состояние.

Также в Библии говорится о некоторых откровениях, богоявлениях разным людям, и далее в истории описано немало случаев сверхъестественных явлений (как правило, святым людям). Они лично пережили мистический опыт, а не узнали о нём от других. Однако об их опыте говорится, как о вере. Например, апостол Павел говорил о себе, что он «веру сохранил» (2 Тим. 4:7). Но вначале своим разумом он был категорически не согласен со всем, что говорили христиане, а обратился в христианство лишь после явления ему Христа (Гал. 1:15–16, 23). Апостол Иоанн говорит о вере как о том, что «мы слышали, что видели своими очами, что рассматривали и что осязали руки наши» (1 Ин. 1:1). Иными словами, апостолы делились своим мистическим опытом, а не умозрительной философией, но называли этот опыт «верой».

В третьем значении, под верой подразумевается некий духовный выбор, выбор «сердца». Как маленький ребёнок, увидев незнакомца, решает: хороший он или нехороший, чего от него ждать, довериться ему или нет, побежать навстречу с распростёртыми объятиями или спрятаться? Адам и Ева, будучи в первые дни своего существования ещё «духовными младенцами», решали ту же проблему: довериться Богу или нет? И тут из кустов вылез «мудрый советник» (змей, диавол) и стал клеветать на Бога, представляя Его лживым и завистливым недоброжелателем, и предложил им стать «как боги» путём познания лишь умом, не поворачивая волю и чувства к Богу (ср. Быт. 3:4–5). Кстати, Краусс (сознательно или бессознательно) делает то же самое дело диавола: клевещет на Бога, представляя Его злым и немилосердным.

Ту же проблему, которая была перед Адамом и Евой, решает и каждый человек в своей жизни, это «центральная ось» всей истории. Можно по-разному относиться к Библии, но нельзя не удивляться тому, как в её нескольких строках, как в капле, может отразиться весь океан истории человечества. Платонизм, гностицизм, магия, шаманизм и многие другие религиозные течения, а также атеизм, двигались в русле грехопадения, т. е. предпринимали попытки познать мир (материальный и метафизический) и управлять им при помощи чисто интеллектуального познания.

В христианстве главный приоритет имеет вера сердца, «потому что сердцем веруют к праведности» (Рим. 10:10). Это не вера интеллекта, а именно обращённость чувств, воли, всех сил души к Богу, т. е. любовь к Нему.

Четвёртое значение термина «вера» близко к третьему (поскольку затрагивает область отношений), но, всё же, немного иное. Это вера в потенциал, вера в «лучшее». Тренер или болельщик верит в своего спортсмена. Или, лучше сказать, что мать верит в сына, находящегося в тюрьме. Каким бы он ни был ужасным преступником для всех людей, для матери он всегда будет любимый сыночек, она верит в его лучшие качества. Верит потому что любит. Так и Бог верит в человека. Бог верит, что человек, в конце концов, выберет лучшее, победит в себе злые наклонности и сделает свой метафизический выбор в сторону добра.

Можно найти и другие, более тонкие дефиниции термина «вера», но в контексте дебатов достаточно различать упомянутые четыре: вера ума, вера как метафизическое состояние, вера как любовь сердца и вера как надежда на лучшее.

Вера сердцем, как заповедь любви

С одной стороны, в Библии написано: «Авраам поверил Богу, и это вменилось ему в праведность» (Гал. 3:6; Иак. 2:23; Рим. 4:3). С другой стороны, говорится, что «сердцем веруют к праведности» (Рим. 10:10) и «праведный верою жив будет» (Рим. 1:17). Можно сделать вывод, что вера Авраама была не актом интеллекта, а верой сердцем.

И ещё можно заметить, что в тексте Библии вера сердцем имеет коннотацию с заповедью любви. Строки, где говорится о вере сердца, очень близки по смыслу к строкам, где говорится о заповеди любви. Например:

Ибо если устами твоими будешь исповедывать Иисуса Господом и сердцем твоим веровать, что Бог воскресил Его из мёртвых, то спасёшься (Рим. 10:9);

Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душею твоею, и всем разумением твоим, и всею крепостию твоею, — вот первая заповедь! (Мк. 12:30 и Мф. 22:37).

Равно как и наоборот, неверие и ожесточение сердца равнозначно нелюбви к Богу. Например:

Приближаются ко Мне люди сии устами своими, и чтут Меня языком, сердце же их далеко отстоит от Меня (Мф. 15:8 и Мк. 7:6);

Будучи помрачены в разуме, отчуждены от жизни Божией, по причине их невежества и ожесточения сердца их (Еф. 4:18);

Но знаю вас: вы не имеете в себе любви к Богу (Ин. 5:42).

Вера надежды, как основание теодицеи

Выше Тзортзис уже говорил, что атеизм не имеет никаких оснований осуждать религии с моральной точки зрения[[94]](#footnote-94). Однако Краусс опять и опять совершает нападки на Бога, выдвигая обвинения морального характера. В то же время, Краусс отрицает само Его существование. Но нелогично и неразумно предъявлять обвинения кому-либо, если его не существует.

Придётся повторить. Мораль заложена в человека Богом, и если человек осуждает что-либо с точки зрения морали, то, тем более, это осуждает и Бог. «Ибо если сердце наше осуждает нас, то [кольми паче Бог], потому что Бог больше сердца нашего и знает всё (1 Ин. 3:20; ср. Рим. 2:14).

Атеисты очень любят ссылаться на некоторые ужасные вещи, описанные в Ветхом Завете, и говорить, как Краусс, что Бог злой. Но религиозные люди все эти места Писания знают ещё лучше атеистов, и также знают, что мир полон страданий на всех уровнях, однако верят, что Бог есть Любовь. С помощью логики и здравого смысла невозможно решить эту проблему. Здесь определяющее значение имеет метафизическое обращение сердца. Хорошим примером служит книга Иова. Страдания его были очень велики, и жена сказала ему: «Ты всё ещё твёрд в непорочности твоей! Похули Бога и умри. Но он сказал ей: ты говоришь как одна из безумных: неужели доброе мы будем принимать от Бога, а злого не будем принимать?» (Иов. 2:9–10)

Множество теологов пытались написать так называемую «теодицею», логически непротиворечиво объяснить, почему Всесильный Бог, Который есть сама Любовь, попускает существование зла и страданий. Есть теодицеи более-менее удачные, но нет ни одной бесспорной. Поэтому существуют две точки зрения на эту проблему, две противоположные веры.

С одной стороны, религиозные люди имеют веру, как надежду на лучшее, как поворот души к Богу, не смотря ни на что. Например, святой Паисий Святогорец (Эзнепидис) говорил: «Я бы сошёл с ума от несправедливости этого мира, если бы не знал, что последнее слово останется за Господом Богом». В этом же русле мыслят все верующие люди. Они надеются, что в эсхатологии, когда завершится временная «школа жизни» этого мира, зло и страдания больше не будут действовать. Образно это выразил пророк Исайя: «Тогда волк будет жить вместе с ягнёнком, и барс будет лежать вместе с козлёнком; и телёнок, и молодой лев, и вол будут вместе, и малое дитя будет водить их. И корова будет пастись с медведицею, и детёныши их будут лежать вместе, и лев, как вол, будет есть солому. И младенец будет играть над норою аспида, и дитя протянет руку свою на гнездо змеи. Не будут делать зла и вреда на всей святой горе Моей, ибо Земля будет наполнена ведением Господа, как воды наполняют море» (Ис. 11:6–9). Иными словами это выразил ап. Пётр: «Впрочем мы, по обетованию Его, ожидаем нового неба и новой земли, на которых обитает правда» (2 Пет. 3:13; ср. с Ис. 65:17 и Откр. 21:1).

С другой стороны, причина неверия атеистов очень часто заключается именно в отсутствии этой веры надежды, в отрицании теодицеи. Они считают, что существование зла и страданий указывает на отсутствие благого Бога-Творца. Например, физик-атеист Альфред Кастлер говорил: «Если бы я был Творцом, то нашёл бы, мне кажется, возможность создать мир без того, чтобы прогресс его был основан на разрушении и страдании. Я знаю только одно, и знаю это на основании многолетних исследований: в мире присутствует цель, но мы не видим пока, в чём она заключается»[[95]](#footnote-95). Именно так рассуждают многие атеисты. Все их попытки понять проблему теодицеи на основе только лишь разума, без веры надежды, ведут к её отрицанию.

Таким образом, рациональный дискурс споров между атеистами и мусульманами или, например, христианами абсолютно контрпродуктивен. Эти споры никогда не приведут к однозначному выводу, с которым согласятся обе стороны. Суть различий между верующими и неверующими вовсе не в способности мыслить рационально, а в метафизическом выборе.

Последний суд не о вере, а о человечности

Краусс повторяет распространённое заблуждение: «За неверие вы будете страдать вечно». На самом деле, всё совсем не так. Во‑первых, Последний суд будет совершаться совсем по другим критериям. Во‑вторых, чисто интеллектуальное неверие строго не осуждается в Библии. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

Образ Последнего суда дан в Евангелии от Матфея:

«Тогда скажет Царь тем, которые по правую сторону Его: приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вам от создания мира: ибо алкал Я, и вы дали Мне есть; жаждал, и вы напоили Меня; был странником, и вы приняли Меня; был наг, и вы одели Меня; был болен, и вы посетили Меня; в темнице был, и вы пришли ко Мне. Тогда праведники скажут Ему в ответ: Господи! когда мы видели Тебя алчущим, и накормили? Или жаждущим, и напоили? Когда мы видели Тебя странником, и приняли? Или нагим, и одели? Когда мы видели Тебя больным, или в темнице, и пришли к Тебе? И Царь скажет им в ответ: истинно говорю вам: так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне.

Тогда скажет и тем, которые по левую сторону: идите от Меня, проклятые, в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелам его: ибо алкал Я, и вы не дали Мне есть; жаждал, и вы не напоили Меня; был странником, и не приняли Меня; был наг, и не одели Меня; болен и в темнице, и не посетили Меня. Тогда и они скажут Ему в ответ: Господи! когда мы видели Тебя алчущим, или жаждущим, или странником, или нагим, или больным, или в темнице, и не послужили Тебе? Тогда скажет им в ответ: истинно говорю вам: так как вы не сделали этого одному из сих меньших, то не сделали Мне. И пойдут сии в муку вечную, а праведники в жизнь вечную» (Мф. 25:31–46).

В другом Евангелии сказано: «Суд же состоит в том, что свет пришёл в мир; но люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы; ибо всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идёт к свету, чтобы не обличились дела его, потому что они злы, а поступающий по правде идёт к свету, дабы явны были дела его, потому что они в Боге соделаны» (Ин. 3:19–21).

На этом суде вообще нет речи о вере или неверии. Суду подлежат все люди, когда-либо жившие на Земле. Многие из них, возможно, не имели правильных понятий о Боге и никогда не читали Библию. На суде вообще не рассматривается вопрос, во что и как человек верил. Значение имеет лишь то, насколько человек «очеловечился», т. е. отличается в лучшую сторону от животных, насколько далеко он «продвинулся» в любви — главной добродетели. Это ясно выразил апостол Павел, сказав: «Если имею [дар] пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что [могу] и горы переставлять, а не имею любви, то я ничто» (1 Кор. 13:2).

Вера только лишь умом не даёт никаких преимуществ на Последнем суде. Это очевидно хотя бы из того, что и «бесы веруют, и трепещут» (Иак. 2:19), и Христа распяли отнюдь не атеисты, а религиозные фундаменталисты, которые нисколько не сомневались в Св. Писании. Святые же, наоборот, часто колебались и сомневались в вере (ср. Мф. 14:31, Лк. 24:25, Ин. 20:25).

Христос довольно снисходительно относится к интеллектуальному неверию, говоря, что любой сомневающийся пусть исследует и проверит (Ин. 5:39). Он не осудил неверие ума апостола Фомы (Ин. 20:27). Его апостолы прямо говорят, что веры только умом совершенно недостаточно для спасения, поскольку «вера без дел мертва» (Иак. 2:17, 20, 26; 1 Ин. 3:17). Если бы Бог хотел, чтобы в Него верили только умом, то сделал бы Своё существование очевидным для всех. Но всё совсем не так, как думает Краусс. Бог хочет, чтобы человек сделал свободный выбор в сторону добра и любви.

Неверие, как грех (Ин. 16:9), подлежащий осуждению, означает отсутствие веры, как любви сердца. Это некий метафизический, духовный выбор, поворот от Бога в противоположную сторону. Иисус Христос говорил религиозным иудейским лидерам, формально глубоко верующим в Писание: «Кто из вас обличит Меня в неправде? Если же Я говорю истину, почему вы не верите Мне?» (Ин. 8:46) И Он объяснил их неверие именно метафизическими причинами: «Если бы Бог был Отец ваш, то вы любили бы Меня, потому что Я от Бога исшёл и пришёл; ибо Я не Сам от Себя пришёл, но Он послал Меня. Почему вы не понимаете речи Моей? Потому что не можете слышать слова Моего. Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нём истины. Когда говорит он ложь, говорит своё, ибо он лжец и отец лжи. А как Я истину говорю, то не верите Мне» (Ин. 8:42–45). И ещё: «Вы не хотите придти ко Мне, чтобы иметь жизнь. Не принимаю славы от человеков, но знаю вас: вы не имеете в себе любви к Богу. Я пришёл во имя Отца Моего, и не принимаете Меня; а если иной придёт во имя своё, его примете. Как вы можете веровать, когда друг от друга принимаете славу, а славы, которая от Единого Бога, не ищете?» (Ин. 5:40–44). Из этих цитат совершенно ясно, что неверие, которое подлежит осуждению, это отсутствие любви к Богу, метафизический поворот в сторону зла, диавола.

Следует обратить внимание и на другой аспект. «Для суда снова придёт Сын Божий. Ибо суд дан Сыну. Но чрез Сына судит и Отец. И к Нему собственно “относится всё совершаемое Единородным во время Страшного суда”. Однако, судит Сын человеческий, и как бы на основании Своего личного опыта измеряет обстоятельства и трудности человеческой жизни, — “и долгое ли время испытывал каждый много благ или зол, или же совсем не коснулся и начала тех и других, так как окончил жизнь ещё в несовершенном разуме”… Это суд Божественной любви скорее, чем Божией Правды. Однако, суд справедливый, т. е. точно соразмерный достоинствам каждого; и Христос есть “Правда Божия, открываемая благовествованием”… В известном смысле каждый будет сам себе судьёй. Пробудившись в воскресении, каждый припомнит всю свою жизнь и сам даст ей справедливую оценку, — каждый явится на суд с полным сознанием и заслуг, и вины. На суде, как в точном зеркале, всё отобразится…»[[96]](#footnote-96)

В заключение будет не лишним ещё раз подчеркнуть, что в описании Последнего суда, которое дано в Мф. 25:31–46 вообще нет ни слова «вера», ни слова «религия», ни даже слова «Бог». Речь идёт лишь о том, насколько и как человек реализовал свой человеческий потенциал. Также и в других местах Библии говорится, что во всяком народе поступающий по правде приятен Богу (ср.: Деян. 10:35). Поэтому Краусс весьма заблуждается (ср. Мф. 22:29; Мк. 12:27). Евангельская картина Последнего суда полностью противоположна той карикатуре, которую рисует Краусс и другие атеисты в своём воображении. Она привлекает к себе внимание своей внутренней правдой, справедливостью и гуманностью. С другой стороны, она вызывает гнев упомянутых в ней «козлов», которые привыкли жилть эгоистично и равнодушно смотрят на страдания других.

Краусс: — Так вот, если говорить об объяснениях, давайте я расскажу кое-что научное. Если у нас есть бесконечный, временной (допустим, что время — некая объективная характеристика, так будет проще объяснить)…

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс продолжает навязывать свою точку зрения при помощи демагоги, софистики и логического шулерства. Аргументов у него не очень много, а те, что есть, выглядят не очень убедительно. В таком случае демагог стремится заболтать аудиторию, запутать «белым шумом», в котором хоронится любая здравая мысль. Всё это проявлялось и ранее (см. комментарий 27). Демагогические приёмы, которые применяет Краусс, хорошо известны: ошибочные силлогизмы и софизмы; подмена понятий; концентрация внимания на частностях; переход от обсуждения предмета спора к обсуждению личности; порочный круг; ложная авторитетность; ложная альтернатива и другие. Поэтому, чтобы избежать путаницы и не стать жертвой лукавой риторики, для начала следует хорошо разобраться в определениях основных понятий.

Авраамические религии говорят о возникновении Вселенной из ничего. Другие религии говорят либо о вечном существовании мира, либо о творении Богом Вселенной из вечно существующей «праматерии» или даже из Самого Себя. Таким образом, многие религии, так или иначе, обожествляют природу, присваивая ей один из атрибутов Бога — вечность. Но современная космология пришла к однозначному выводу, что Вселенная (т. е. материя, время, пространство и законы физики) имела начало[[97]](#footnote-97). Это начало принято называть «сингулярностью Большого взрыва».

Важно отметить, что сингулярность Большого взрыва лежит на «стыке» физики и метафизики. Ни материи, ни «праматерии», никакой, даже самой малейшей части материи, до момента возникновения Вселенной не существовало. «По ту сторону» сингулярности нет ни законов физики, ни каких-либо иных атрибутов материального мира. Авраамические религии говорят, что Бог сотворил Вселенную из ничего (лат. ex nihilo, греч. οὐκ ἐξ ὄντων), т. е. из небытия. «Ничто», «небытие» из которого возник мир, — это философское понятие, в нём нет никаких «оттенков» физики.

Ещё раз вспомним Частный принцип причинности (см. комментарий 30): всё, что возникло из небытия, возникло по причине творческого акта личности, имеющей свободную волю. В данном определении слово «всё» означает вообще всё, включая и материальный мир с его законами, и духовный (нематериальный мир), и пространство, и время и всё, что бы то ни было ещё.

Но у Вселенной не может быть никакой внутренней причины для спонтанного появления (законов физики или чего бы то ни было ещё), т. к. она появилась из небытия. Поэтому единственное разумное объяснение — это творение мира Богом, трансцендентным по отношению ко Вселенной. Авраамические религии говорят о том, что Он не имел начала вовсе не в качестве риторического приёма, для обозначения Первопричины. Бог объективно не нуждается в причине для Своего существования, т. к. Он есть само Бытие (Ин. 8:25), т. е. имеет бытие в Себе.

Краусс: — И давайте скажем, что наша Вселенная спонтанна… Вселенная может давать законы природы, возникающие спонтанно. Окей. Тогда она должна была бы появиться, возникнуть в какой-то момент. И для того, чтобы она возникла в какой-то момент, не нужны причины. Не нужны причины, для того, чтобы это был тот или иной момент времени, потому что когда бы это ни случилось, люди скажут: «Ну это что-то да значит». Но Вселенная просто должна в какой-то момент возникнуть, и для этого не нужны никакие причины, никакие цели и никакие объяснения (почему сейчас, а не тогда)! В какой-то момент это обязательно произойдёт!

### КОММЕНТАРИЙ

Здесь Краусс повторяет идеи древнегреческого философа Эпикура, который допускал, что Вселенная возникла без причины, сама собой. Интересно, что Краусс пренебрежительно относится к философии и ведёт себя так, как будто только что вылупился из яйца. На самом деле, в области космологии он не может придумать ничего принципиально нового, всё уже было сказано философами задолго до Краусса. Что касается воззрений Эпикура, то они были раскритикованы и опровергнуты тысячи лет назад. Самопроизвольное возникновение мира из небытия противоречит Принципу причинности (см. комментарий 30).

Для того чтобы обойти это затруднение, Краусс прибегает к грубому шулерству. Он говорит, что «Наша Вселенная спонтанна… Вселенная может давать законы природы, возникающие спонтанно». Прежде всего, следует сказать, что же такое спонтанность? Термин «спонтанный» латинский (лат. spontaneus) и этимологически происходит от (sua) sponte, что значит «по свободной воле, добровольно, по своему (собственному) желанию».

В современной научной литературе этим термином характеризуют процессы, возникающие вследствие внутренних причин, без внешнего воздействия, самопроизвольно, случайно.

Краусс отрицает внешнюю (трансцендентную) по отношению ко Вселенной Причину и постулирует (утверждает без доказательств) спонтанное возникновение Вселенной, т. е. немного завуалированно говорит о внутренней (естественной) причине. Но в том то всё и дело, что в небытии, из которого возникла Вселенная, нет никаких внутренних причин. В небытии нет ничего, никакого внутреннего потенциала. Поэтому бессмысленно говорить о спонтанности.

В любом случае, это не только заблуждение, но и логическое шулерство, поскольку понятие спонтанности применимо исключительно к материальному миру, т. е. к уже существующей Вселенной. Если атеистов устраивают такого рода шулерские «доказательства» (порочный круг), то остаётся только пожать плечами и развести руками.

Небытие — это метафизическое понятие, т. к. «физика» ещё не возникла. В небытии нет ничего, никакого потенциала, никакой случайности. Это значит, что до возникновения Вселенной нет «мира возможностей», нет спонтанности, нет вероятности, нет статистики, нет законов, нет условий, нет свойств, нет флуктуаций скалярного поля и последующих флуктуаций вакуума (пространства-времени с кривизной), нет вообще никаких физических величин или чего бы то ни было ещё. Поэтому ни о какой спонтанности в отношении возникновения Вселенной не может быть и речи, а, следовательно, нельзя говорить и о беспричинности.

Как было отмечено выше, сингулярность Большого взрыва лежит на стыке физики и метафизики. Вселенная могла быть вызвана из небытия в бытие только актом свободной воли Трансцендентного Всемогущего Творца, Который называет «несуществующее, как существующее» (Рим. 4:17). Любые другие объяснения не выдерживают критики разума и здравого смысла.

Краусс: — Тогда в этот, так сказать, «момент творения» будут работать законы по большей части квантовой механики, благодаря которым может возникнуть Вселенная.

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс говорит так, будто бы законы квантовой механики существовали до момента возникновения Вселенной и именно они «создали» Вселенную. Это очередная уловка, лукавая попытка вытащить физику «из-под стола» и подменить ей метафизику. Законы материи не могут существовать «сами по себе», без материи. Никакие законы физики не могли возникнуть случайно, без причины. Это следует из тех же рассуждений, которые даны в предыдущем комментарии. Законы физики могли быть сотворены Разумным Творцом из небытия, также как и весь остальной мир. Никакая причина физического характера не могла дать первоначальный импульс для возникновения законов физики.

Краусс: — Причём Вселенная (я имею в виду Вселенную, где, на самом деле, не было ни пространства, ни времени, ни даже законов)… И потом вы, глядя на эту Вселенную, решаете, что если она возникла сама по себе, то это произошло в какой-то момент. А значит, Вселенной сначала не было, а потом она появилась. Если время бесконечно, то бесконечное число Вселенных (ну сколько-то точно) вполне могли появиться… Так? Такое возможно.

### КОММЕНТАРИЙ

Создаётся впечатление, что Краусс хочет запутать слушателей. Совершенно непонятно, как можно глядеть на «Вселенную, где не было ни пространства, ни времени, ни даже законов»? И как можно решить, «что если она возникла сама по себе, то это произошло в какой-то момент», если времени ещё не было? Время неотделимо от Вселенной и не бесконечно, а возникло вместе со Вселенной.

Краусс: — Потом, скажем, возникает Вселенная, и вы подумаете: «А предскажу-ка я её свойства!» Помните, что эта Вселенная, её качества, совпадают с качествами той Вселенной, в которой мы живём, включая структуру флуктуаций фонового космического микроволнового излучения. …Вселенная и законы в основе процессов, благодаря которым существуют все звёзды, галактики и в итоге мы с вами. Но как это можно объяснить? Чем подтвердить? В ваших Священных Писаниях ничего такого нет!

### КОММЕНТАРИЙ

А почему и для чего всё это должно быть в Священных Писаниях? Они ведь не являются книгами по физике, а написаны совсем для других целей и на языке, понятном современникам. Если бы Моисей написал что-то о флуктуации фотонового излучения Вселенной, то пастухи просто покрутили бы пальцем у виска и сказали: «О чём это он?»

Когда Вселенная уже возникла, и в ней уже есть законы физики, все вопросы с ней связанные можно решать методами естественных наук. Но эти методы применимы далеко не везде. Например, человек, похожий на Краусса, может прийти в художественную Академию, прочитать в её в библиотеке пару книг по искусству и потом с раздражением сказать художникам: «В ваших книгах ничего не написано, как сделать дом сейсмически устойчивым и тёплым!» Ему резонно ответят: «Конечно же, они ведь написаны совсем для другой цели. С их помощью можно узнать, как сделать дом красивым».

[1:20:52] Краусс: — С другой стороны, у нас есть только описательное объяснение того, как могла возникнуть Вселенная без причин, без цели и даже без плана. Так вот, чтобы вы не истолковали меня неверно, хочу оговориться, что это всего лишь вероятно, так как нет всеобъемлющей научной теории.

### КОММЕНТАРИЙ

Но поскольку нет всеобъемлющей научной теории, то было бы разумно и логично рассмотреть все возможные варианты. Но Краусс очень не хочет рассматривать вариант, в котором первоначальный импульс для возникновения Вселенной даёт метафизическая Первопричина, Разумная Личность. В этом он демонстрирует не научный подход, а своё духовное отношение. Рациональных возражений и аргументов против у него нет.

Краусс: — Но, утверждать (что вы делали часто), что есть вещи, которых мы не поймём никогда, значит не понимать суть науки! Есть множество непонятных нам сегодня вещей, и именно они являются причиной напрягаться и заниматься наукой. Об этом говорил Дарвин в «Происхождении видов». Он говорил: «Я описываю здесь эволюцию видов, а не происхождение жизни. Мы никогда не поймём происхождение жизни. Мы поймём его не раньше, чем поймём происхождение материи». Конечно, он не представлял, что однажды мы и вправду поймём происхождение материи.

### КОММЕНТАРИЙ

А что, разве Краусс и вправду понял происхождение материи? Описательно происхождение и материи и жизни объяснено в Библии. Они были вызваны из небытия метафизической Первопричиной, Разумным Творцом, «называющим несуществующее, как существующее» (Рим. 4:17). Естественные науки в принципе не смогут доказать, что это не так. Физика не может возникнуть при помощи физики (порочный круг), так же, как Краусс не может поднять сам себя в воздух за шнурки собственных ботинок. Физики могут сколько угодно изучать возникновение в сильных электрических полях из «ничего» пар частица-античастица и субатомные частицы в Большом адронном коллайдере. Но всё это никак не сможет приблизить их к пониманию именно происхождения материи (а не её формирования)! Ведь все эксперименты происходят в условиях уже существующей «физики» — в условиях пространства, времени, материи и существующих законов. И аннулировать эти условия невозможно в принципе, так что никакие эксперименты с «возникновением из небытия» никогда не будут поставлены физиками. Поэтому утверждать (что делает Краусс), что нет вещей, которых мы не поймём никогда, значит не понимать суть науки! Естественные науки имеют известную область применения, и настоящий учёный никогда не будет пытаться объяснить физикой то, что вне её области применения.

Единственный опыт с возникновением чего-то из небытия дан нам в области метафизики, в области человеческого творчества. Человек-творец воплощает некий образ или идею в материале, музыке или слове. Но творит он их из абсолютного небытия. Никакой компьютер или искусственный интеллект, имитирующие работу человеческого мозга, в принципе не могут иметь творческих способностей. Это признак разумной личности. Поэтому просто по аналогии, вне контекста какой-либо религии, будет разумно и логично предположить, что Вселенная была вызвана из небытия Творцом, Разумной Личностью.

[1:21:42] Краусс: — Я надеюсь, что мы с вами успеем увидеть разгадку происхождения жизни! Что мы сможем разобраться в том, как химия переходит в биологию. С помощью проведения экспериментов, проверки гипотез. А не будем пребывать в убеждении, что это невозможно. Недавно я участвовал в дебатах, и оппонент сказал мне: «Превратить неживое в живое невозможно!»

### КОММЕНТАРИЙ

На чём же основана эта надежда Краусса? Наверное, опять только на нежелании говорить о метафизике, о Боге. Коммунисты-атеисты в XX веке тоже много всего обещали и уверенно говорили, что вот-вот, очень скоро наука объяснит все тайны. Но ничего из их амбициозных обещаний не сбылось.

Поэтому все обещания увидеть разгадку происхождения материи и жизни — это лишь создание «дымовой завесы», непроглядной атмосферы, в которой непонятно, что за пассы руками делают учёные вроде Краусса: то ли колдуют, то ли шарят у нас по карманам. Огромные суммы денег налогоплательщиков тратятся впустую на несбыточные проекты атеистов.

Уже было проведено множество экспериментов в надежде превратить химию в биологию. Но за сто лет ни одна попытка не увенчалась успехом. В любом случае, экспериментаторы уже знают, что они хотят получить — это не аналог слепой случайности в природе. Но у них не получается даже смоделировать этот процесс.

Что ж, хорошее утверждение! Хорошее мнение. И вы можете придерживаться этого мнения, но оно может оказаться неверным. И что прекрасно в науке (которую вы можете называть атеизмом, если вам так угодно), это ваше желание менять своё мнение. Не нужно делать вид, что вы знаете ответ до того, как задали вопрос. Не надо предполагать, что знаете святую истину лишь потому, что вы каким-то конкретным образом истолковали конкретную книгу. Другой человек истолкует её по-другому. Согласитесь, что есть разные интерпретации любых книг, включая Библию и Коран. Таким образом, претендовать на знание абсолютной истины, когда вы даже не попытались задаться вопросом, просто неразумно. Думаю, я закончил.

### КОММЕНТАРИЙ

Как минимум всё то же самое можно сказать про Краусса и других атеистов. Если бы они были честными сами с собой, то могли бы предположить, что их мнение вполне может оказаться неверным. Но у них нет желания менять своё мнение, несмотря на множество фактов в природе, косвенно указывающих на Творца (ср.: Рим. 1:20). Точно так же они закрывают глаза на очевидный факт, что исторически наука развивалась в религиозных обществах, и верующие люди внесли огромный вклад в науку. Но Краусс упрямо хочет отождествить науку только с атеизмом. Это пример предвзятого отношения.

В христианстве, например, совсем не надо предполагать, что знаешь святую истину лишь потому, что каким-то конкретным образом истолковал конкретную книгу. Это путь духовного поиска, на котором случаются и сомнения и своего рода неверие. Неверие, как и вера, бывает разным (см. комментарий 34). Писатель Ф. М. Достоевский был глубоко религиозным человеком, но всю жизнь задавался вопросом теодицеи, проблемой страдания живых существ при одновременном милосердии Божиим. Да и многих святых зачастую терзали сомнения.

[1:24:47–1:25:16] Краусс: — Вы видите тот фотон, который вас освещает, вон из той штуки?

Тзортзис: — Да.

Краусс: — Он не существовал, пока электрон его не излучил. Окей?

Тзортзис: — Да.

Краусс: — Он не существовал. Его не было.

Тзортзис: — И поэтому вы говорите, что причины нет?

Краусс: — Он не… да, знаете, я хотел… я лишь говорю, что причины физических явлений могут быть физическими. Но нам не нужен Бог, чтобы тянуть фотоны за ниточки, потому что возникновение фотона из ничего не требует ничего сверхъестественного!

Тзортзис: — Я с вами согласен.

Краусс: — Окей.

### КОММЕНТАРИЙ

Атеисты часто говорят нечто подобное. Желая высмеять религию, они придумывают какую-нибудь глупость и над ней смеются. Им кажется, что они смеются над религией, но на самом деле они смеются надо собственной глупостью. Причины физических явлений могут быть физическими, с этим никто не спорит. И ни одна религия не учит, что Бог «тянет фотоны за ниточки». Например, авраамические религии ясно говорят, что Бог создал законы физики, согласно которым и происходят физические явления.

[1:25:17–1:25:38] Краусс: — Точно так же, если Вселенная внезапно начинает существовать там, где раньше её не было, это не требует ничего сверхъестественного!

Тзортзис: — Я уже озвучил, я озвучил опровержение аргумента о том, что если что-то начинает существовать, это не обязательно требует наличия причины. Я сказал, что…

Краусс: — Это не требует наличия цели. Я не говорил о причине. Я лишь хочу сказать, что если Вселенная может начать существовать за счёт физических причин там, где её не было изначально, это произойдёт в некоторый момент времени.

### КОММЕНТАРИЙ

Слова «точно так же» — это уже шулерство и подлог. Фотон возникает во Вселенной, где есть материя, пространство, время и законы физики. Возникновение фотона никак нельзя сравнивать с возникновением Вселенной. Она начинает существовать из небытия, где не было никакой потенции для её возникновения. И это требует привлечения сверхъестественного, т. к. ничего «естественного» ещё не было! Вселенная не может начать существовать за счёт физических причин, т. е. законов физики, так как сами эти законы не могут существовать вне Вселенной и должны были возникнуть вместе с ней.

[1:25:40] Краусс: — Ваша позиция заключалась в том, что это произошло, а значит, есть задумка в том, что это произошло. Раз это произошло тогда, когда произошло. Но если бы этого не произошло тогда, то произошло бы в другой момент времени. Мы перевели разговор в другое время…

Тзортзис: — Постойте. Вы приписываете мне то, чего я не говорил. Окей?

Краусс: — А что вы тогда хотели сказать?

Тзортзис: — Я не говорю о вещах вроде телеологии — что есть цель?

Краусс: — Не надо сложных слов! Разве вы не говорили, что наша Вселенная была создана зачем-то по какой-то причине?

Тзортзис: — Нет, я так не говорил «зачем-то».

Краусс: — Есть ли у Вселенной цель?

Тзортзис: — Я говорил о Причине.

Краусс: — Мне показалось, что вы говорили о Разумном Существе и долго приводили доказательства…

Тзортзис: — После проведения понятийного анализа, с которым вы согласились, мы установили, что существует Несозданный Создатель или Беспричинная Причина… Так вот…

Краусс: — Забудьте всё это. Я лишь говорил о нашей Вселенной. Согласны ли вы со мной, что для создания Вселенной не нужно ни цели, ни причины?

[1:26:26] Тзортзис: — Нет, конечно, нет! Я не согласен! В этом мой аргумент! Именно это я объясняю! Согласно дедукции, было ли такое, что Вселенной не существовало?

Краусс: — Да.

Тзортзис: — Да. Но если дело обстоит так, тогда онтологически, что значит в силу природы, или источника реальности, она не могла возникнуть без какой-либо Причины!

[1:26:44] Краусс: — Ну, хорошо. Во‑первых, я надеюсь, что это так. Поскольку в таком случае вы бы могли меня понять. Но возможно, что всё было иначе… Суть в том, что возможно, время существует за пределами нашей Вселенной. Возможно, нет. Давайте сделаем вид, что да. И наша Вселенная начала существовать в силу физических причин. Хорошо, я с этим не спорю, я не спорю с возникновением Вселенной, подобно возникновению этого фотона…

### КОММЕНТАРИЙ

Опять и опять, мы уже по кругу повторяем. Фокус Краусса и других атеистов состоит в том, что они «прячут в кармане» некую часть Вселенной в виде времени и законов физики, а затем достают, как кролика из шляпы, и заявляют, что Вселенная возникла, подобно возникновению фотона. Но в небытии, из которого возникла Вселенная, нет ни времени, ни законов физики, ни чего бы то ни было ещё «естественного».

[1:27:15] Краусс: — Но я уже обращал ваше внимание на то, что мы, люди, мыслим на привычном нам уровне. И наши понятия о том, что время существует и течёт непрерывно, могут быть применимы не всегда. И, если они неприменимы при Т=0, то всякий смысл слова «причина» теряется… И само слово «причина» становится, как вы говорите, «копчёной селёдкой». Нет смысла его обсуждать, оно может не иметь никакого отношения к созданию Вселенной, так как до этого могло не быть вообще времени. Вследствие этого, представление о том, что каждое явление имеет причину, может быть неприменимым, если времени не существует. Так вот, я не знаю, так ли всё происходило, но я буду задаваться этим вопросом. Я буду заниматься исследованиями, чтобы понять, есть ли в этом смысл. Я не буду предлагать ответ до того, как задан вопрос.

[1:28:05] Тзортзис: — Хорошо. Дело в том, что вы рассуждаете, исходя из предположения, что необходимо время, для которого есть конкретное физическое определение.

Краусс: — Но время необходимо учитывать, когда оно началось… Да, это абсолютно верно. Но не при Т=0. Если рассмотреть уравнения, то времени в них нет.

Тзортзис: — Я не собираюсь спорить с физикой. Это ваша сфера.

Краусс: — Но, если вы посмотрите на уравнения, то увидите, что в них нет времени. Время не имеет смысла при Т=0.

Тзортзис: — Я согласен.

Краусс: — Потрясающе! Поэтому и нет причины.

### КОММЕНТАРИЙ

Всего минутой ранее Краусс говорил, что «возможно, время существует за пределами нашей Вселенной». Сейчас он уже говорит о том, что время началось вместе со Вселенной. Противоречивые заявления он ставит прямо рядом. Возможно, Краусс сам не знает, о чём говорит.

В комментарии 30 мы уже писали про два Принципа причинности. Ни в один из них не входит время, как параметр. Совершенно не важно, было время или нет, Принципы причинности применимы в любом случае.

Тзортзис: — Я не спорю с вами в вопросах физики, я очень уважаю вас. Но всё это в частных случаях проявляется в природе…

Краусс: — Нет, это не так. В основе лежит опыт. Поймите, всё это основано на экспериментальных данных…

Тзортзис: — Что такое эмпиризм? У вас, что, есть возможность провести бесконечный набор опытов?

Краусс: — Ну, если вы собираетесь мне рассказывать… Знаете, я читал кое-что из написанного вами, где вы, кстати, представляете крайне искажённый взгляд на науку. Но вы абсолютно правы в том, что наука не может ничего утверждать с абсолютной достоверностью. За исключением того, что точно неверно. Вот что наука может подтвердить!

### КОММЕНТАРИЙ

Все слова Краусса можно отнести и к религии. По крайней мере, в христианской теологии многое так же, как и в науке, основано на опыте и на логике. И точно так же теология не берётся ничего утверждать со 100% вероятностью, за исключением того, что точно неверно. Точно неверно утверждение, что Вселенная могла возникнуть случайно, без воли Разумного Создателя.

Что касается учения о Боге, то оно часто выражается в терминах апофатического богословия (от греч. ἀποφατικός — «отрицательный»), т. е. путём отрицания всех возможных определений Бога, как несоизмеримых Ему, стремлением понять, чем Он не является. Отрицательное богословие означает, что о Боге и о Его проявлениях в мире говорится в отрицательных терминах и выражениях, что-то вроде «не это и не это».

Апофатический метод характерен не только для христианства, но и для античной философии. В частности, он имеется в учении Платона об идеях, в неоплатонизме, в древнеиндийских Упанишадах, в иудаизме и в исламе. Краусс же исповедует самый радикальный вариант апофатического богословия (но тоже по сути религиозный), в котором отрицается даже понимание Бога, как Начала и Творца Вселенной.

Тзортзис: — Я согласен.

Краусс: — Наука может сказать, что возраст Земли не шесть тысяч лет. Наука может поведать нам многое.

Тзортзис: — Я не спорю с вами.

### КОММЕНТАРИЙ

О возрасте Земли и человечества в Библии ничего не говорится с точностью и определённостью. Издревле предпринимались попытки подсчитать возраст Земли и человечества на основании косвенных данных из Библии. Но это уже широкая область толкований, и никто не может гарантировать, что эти толкования правильные. Поэтому хронологию называть «библейской» можно лишь используя кавычки. Согласно византийской традиции, в 5509 году до Рождества Христова был создан Адам (или произошло его грехопадение). Так что 2021 г. от Рождества Христова является приблизительно 7530 г. от создания Адама.

Но это не возраст Земли! Праистория метафорических шести дней творения в эту хронологию не входит. Даже чисто этимологически слово «день» (евр. MFwy — номер Стронга 03117) в Шестодневе может означать период времени неопределённой продолжительности. В одном только Пятикнижии есть ещё четыре примера его употребления в таком смысле (Быт. 26:15; 32:32; 38:12; Втор. 4:40). Поэтому нет никаких оснований утверждать, что «день творения» длился 24 часа, а не миллиарды лет.

Кроме того, никакие датировки никогда не были догматизированы, и если когда-то появятся более точные данные, то это не станет проблемой для христианства. Вообще, возраст Земли и Вселенной для христианства не является принципиальным вопросом. Библия посвящена совсем другой теме. Она говорит для чего и почему создана Вселенная, в чём цель и смысл жизни человека. Естественные науки исследуют лишь устройство материального мира. Научная картина мира не предполагает такого события, как грехопадение. А в христианстве эта тема одна из важнейших.

Краусс: — Поэтому верно, что наука может приблизить нас к пониманию механизмов реальности. И так же верно, что наука не может утверждать ничего с абсолютной достоверностью, кроме ошибочности некоторых заявлений. Таким образом, наука может утверждать, что определённые заявления, например, что Луна разделялась надвое, неверны.

Тзортзис: — Я знаю. Очередная «копчёная селёдка».

Краусс: — Да, знаю, это «селёдка». Но некоторые люди…

Тзортзис: — Многовато у нас сегодня «селёдки»…

Краусс: — Не, не, не. Как вы знаете, или узнаете, некоторые толкователи думали, что буквально так и произошло. Но они неправы. Вы согласны со мной?

Тзортзис: — Профессор, я говорю о другом!

Краусс: — Окей. Я только хочу сказать, что эта книга из слов, и их можно истолковать по-разному. Некоторые интерпретации этих слов неверны.

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс уходит от темы, подбрасывая «копчёную селёдку». Вместо разговора по существу, у него приступ метеоризма. Точнее, здесь Краусс применяет достаточно распространённый приём демагогии — обобщение частного до общего. Делается это просто: «Какие-то толкователи написали глупость про Луну. Следовательно, все религии — это глупость, и лишь наука говорит правду». Но этот аргумент Краусса также пролетает мимо смысла. С одной стороны, религии, такие как ислам или христианство, нацелены на изучение другой Вселенной, скрытой внутри человека. Если некоторые религиозные люди и занимались наукой, изучением материального мира, то это они делали как учёные, ведь можно быть одновременно и учёным и заниматься религией. И религиозные учёные могли ошибаться как учёные. Но было бы неверно ошибки религиозных учёных приписывать самой религии.

Никто не спорит и с тем фактом, что теологи иногда ошибаются, и их толкования Св. Писания иногда неверны. Но это ещё не повод критиковать само Св. Писание и религию. Точно так же и учёные иногда ошибаются. Даже маститые именитые физики делали ошибки, которые сейчас кажутся смехотворными. И это нормально, за это их никто не осуждает. Например, профессор Кюри в начале XX века на лекциях говорил студентам, что «атом никогда не будет раздроблен». Всего через несколько лет атом был раздроблен, а сейчас в Большом адронном коллайдере атомы дробят даже до бозонов. Тем не менее, Кюри считается одним из корифеев ядерной физики. Аналогичная ситуация и в теологии.

[1:30:04–1:30:26] Тзортзис: — Я отвечу, в том числе, и на это. Я на это отвечу. Ну посмотрите, затронуть столько разных тем, это типичная стратегия ухода от ответа на конкретный вопрос. Так ведь? Например, вопрос интерпретации. Коран, например, если прочесть его холистически, мы поймём, что это, пожалуй, единственная религиозная книга, содержащая в себе инструменты толкования. Так, к примеру, есть стихи с открытым концом, двусмысленные… Так вот, вследствие этого, создаётся спектр интерпретаций, но он ограничен и постоянен…

[1:31:20] Краусс: — Да, но католическая Церковь, например, признаёт эволюцию. Даже пусть вы и правы, книга не говорит, как её толковать, хоть та же смехотворная книга Бытия…

### КОММЕНТАРИЙ

Да, Краусс постоянно меняет тему, и это один из приёмов демагогии. В книге Бытия нет ничего смехотворного, если читать её непредвзято. Только сопоставлять её надо не с современными научными данными, а с другими космогониями древнего времени. И, конечно же, нельзя к ней относиться, как к книге по физике. Её цель совсем другая.

Кроме того, назвать одну из основных книг Библии смехотворной — это грубость. Библия является самой уникальной книгой в мире (точнее, сборником книг). Её суммарный тираж за всё время книгопечатания — почти четыре миллиарда экземпляров! Только один этот факт говорит о том, что она затрагивает самые важные аспекты жизни людей. И высмеивать это — большая грубость.

Тзортзис: — Позвольте вернуться к тому, о чём я начал говорить.

Краусс: — В этом нет ничего уникального! Вы говорите так, как будто ислам уникален. Я этого не вижу.

Тзортзис: — Давайте не будем скакать от темы к теме… Мы не думаем, что ислам уникален. Мы считаем, что есть общая для всех божественная истина, Единый Бог, и что нельзя заковывать себя в рамки собственного эго, желаний, примитивных современных влияний… Освободите, освободите себя! Сбросьте эти оковы! Поклонитесь Всевышнему, Который даёт истинную свободу! Что касается свободы, знаете, есть такое слово «рох», которое означает «дух» или «самость», это слово произошло…

Краусс: — Так «дух» или «самость»?

[1:32:08] Тзортзис: — И то и другое, зависит от контекста. Окей? Давайте прочувствуем оттенки и не будем упрощать.

Краусс: — А что такое «дух», может объясните?

Тзортзис: — Умрёте, так сразу узнаете. А пока дайте договорить.

[смех и аплодисменты в зале]

Тзортзис: — Дайте договорить.

Краусс: — Вот это очень неудачное объяснение. Мне нужно что-то, что я смогу проверить.

### КОММЕНТАРИЙ

Многое невозможно проверить даже в физике. Например, существование тёмной материи и тёмной энергии.

Тзортзис: — Слушайте, это же я грек, я тут должен заниматься риторикой и софистикой!

Краусс: — Вы этим и занимаетесь.

Тзортзис: — Я пытаюсь до вас донести, что слово «рох» одной этимологии со словом «роха», что значит «свобода, безмятежность». И что интересно, мы ведь ищем именно такой свободы. Ирония в том, что с экзистенциальной точки зрения, с точки зрения этого вечного вопроса «кто я?», мы все в рабстве…

[1:34:26–1:34:39] Тзортзис: — Я бы хотел поговорить о моральных суждениях относительно определённых традиций, потому что, в конечном счёте…

Краусс: — И кстати, дело не только в исламе. Если хотите, чтобы я прошёлся по другим религиям, я с радостью.

Тзортзис: — Нет, мистер Краусс. Тот, кто готов подвести разумные основания под инцест, вряд ли имеет какое-то моральное право обвинять религию!

[смех и аплодисменты в зале]

[1:35:05] Тзортзис: — Итак, я пытаюсь показать вам, проф. Краусс, что, понимаете, обвинять в чём-то отличную от вашей традицию когда… В чём, по-вашему, онтологическая основа для подобных моральных ценностей?

### КОММЕНТАРИЙ

Вот это важный вопрос. Как бы атеисты ни старались, они не могут дать никакую онтологическую основу для моральных ценностей. Мораль никак нельзя вывести из логики и здравого смысла. Это область человеческого духа. Подробнее об этом см. комментарии 44–45.

[1:35:15] Краусс: — Знаете, в действительности…

Тзортзис: — Что неправильного в том, что она одета в «мешок»? Что в этом неправильного с объективной и с моральной точки зрения?

[1:35:22] Краусс: — Я не говорил, что это неправильно. Я спросил: «Разумно ли это?» Давайте так, мой вопрос возникает вот из чего, как мне кажется. Учитывая то, что я считаю женщин и мужчин… Т. е. между нами, конечно, есть различия. Врождённые, типичные, характерные черты. Но в любом другом смысле мы все — человеческие существа. И по сути, в разных сферах проявляются и преимущества и недостатки. Так что я не вижу причин относиться к женщинам не так, как к мужчинам. Для меня это бессмысленно. Вот и всё, что я пытался сказать.

Тзортзис: — Хорошо. Я понял. Так вот, когда мы выносим суждения на основе морали… Я знаю, мы обсуждаем степень разумности, но в некоторых случаях…

Краусс: — Нет. Я бы не стал. Я так же, как и вы, я не говорю о морали. Я просто пытаюсь… Ведь какой вопрос перед нами поставлен? Не что более морально, атеизм или ислам, а что более разумно, в чём больше смысла?!

### КОММЕНТАРИЙ

Здесь Краусс проговорился. Выходит, что для него мораль не имеет смысла. А это уже совсем плохо с любой точки зрения.

Тзортзис: — А почему же вы провели 25 минут, осуждая религию с моральной точки зрения… вместо того, чтобы ответить на мои аргументы?!

Краусс: — Я не давал моральных оценок. Я никак не оценивал с точки зрения морали то, что вы не можете понять суть вопроса о бесконечности. Я давал оценку с точки зрения фактов!

Тзортзис: — Я не говорил ничего подобного. Я говорил, что в физике это имеет смысл, потому что, чтобы установить соответствие физической реальности, нужна математика. Я с этим не спорил.

[1:36:34] Краусс: — Вот это очень важно. Чтобы установить соответствие в реальности, нужна математика. Я правильно вас понял? Реальность предполагает возможность бесконечности…

[1:40:17] Тзортзис: — Но потом я сказал, что раз сейчас у нас нет лучшего объяснения, чем извечный Создатель, иначе была бы нужна причина…

Краусс: — Это, по-вашему, лучшее объяснение?

Тзортзис: — Да, я привёл вам своё логическое объяснение, свою позицию. Вам стоит быть внимательнее.

Краусс: — У меня есть более удачное объяснение: Вселенная появилась из ничего при помощи физики.

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс говорит: «Вселенная появилась из ничего при помощи физики». Иными словами, физика появилась при помощи физики. Но это же просто демагогический приём «порочный круг»! Это вовсе не доказательство, а грубая манипуляция сознанием. Первоначальный импульс для возникновения Вселенной не мог исходить от «физики», просто потому, что самой физики не было. Физика не может существовать абстрактно «сама по себе», она есть атрибут Вселенной. Таким образом, источник этого импульса мог быть только метафизическим[[98]](#footnote-98).

Тзортзис: — Ваше «ничто» — это буквально «ничто»?

Краусс: — Нашей Вселенной не было, не было ни квантового тумана, ни места, где была бы наша Вселенная, ни времени, ничего из того, что сейчас мы видим в этом зале, в котором мы сидим, не существовало.

Тзортзис: — Когда ваш друг, Александр Виленкин, признанный космолог…

Краусс: — Да, мой хороший друг.

Тзортзис: — Да, ваш хороший друг. Хочу сказать, некоторые его работы слишком сложны для моего понимания…

Краусс: — На самом деле, знаете что?

Тзортзис: — Что?

Краусс: — Так вот, если вы заметили, пока читали, Алекс Виленкин писал на похожую тему. Он писал о том, как пространство возникает там, где его не было.

### КОММЕНТАРИЙ

В одном из вариантов известного фокуса с доставанием кролика из «пустой» шляпы-цилиндра секрет заключается в самой шляпе, в которой есть откидывающийся вставной клапан. Он прилегает краями к стенке и свободно откидывается во время исполнения трюка. Под клапан и прячется кролик. Так что шляпа только кажется зрителям пустой, на самом деле, кролик в ней уже спрятан.

Метафорически можно сказать, что нечто подобное проделывают и космологи. Например, в теории квантового рождения Вселенной постулируется, что Вселенная возникла из нереального квантового поля, из чисто математической абстракции, названной А. Виленкиным «буквальным ничто»[[99]](#footnote-99). Это математическое «буквальное ничто» вследствие чудесной спонтанной флуктуации смогло породить псевдо-реальную частицу, представлявшую зародыш будущей Вселенной. А она, в свою очередь, с помощью квантового туннелирования преодолела барьер, разделяющий абстрактный математический мир от физической реальности!

Здесь также секрет теории заключается в том, что законы физики признаются существующими ещё до рождения Вселенной. Но законы физики сами по себе не существуют вне Вселенной, они есть атрибут материальной Вселенной. Таким образом, космологи просто прячут некую «часть» Вселенной в невидимом для зрителя «потайном кармане», а затем достают, как кролика из шляпы.

Тзортзис: — Да, я согласен. Недавно он упоминал о том, что существует граница пространства-времени. Я прав?

Краусс: — Нет.

Тзортзис: — А что же он тогда сказал?

Краусс: — Я имею в виду, можно обсудить некоторые детали того, что он писал. Но, на самом деле, он писал, что сложно говорить о пространстве…

Тзортзис: — Но моя точка зрения сводится к тому, что это предлагает некое обоснование мысли, которую я назвал бы более важной и весомой (собственно этим я и закончу) и значительной с эпистемологической точки зрения. Вы признали, что индуктивный метод не приводит к конкретным выводам. В то время как дедуктивный метод ведёт к определённости…

Краусс: — Это вы неправильно меня поняли…

Тзортзис: — Нет, если предпосылки…

Краусс: — Я ведь могу быть уверен, что что-то ложно, так ведь?

Тзортзис: — Я согласен, но, Краусс, если предпосылки неоспоримы, и логика обоснована, то выводы верны…

Краусс: — Что если окружающий мир не подчиняется вашей логике?

Тзортзис: — Да, но проф. Краусс, вы всё ещё должны доказать мне, что дедуктивная логика, которой я пользуюсь, несостоятельна или неверна. Но вы этого не делаете.

Краусс: — Вы не понимаете мои доказательства, но я их привёл.

### КОММЕНТАРИЙ

Все эти споры могут длиться вечно. В общем-то, так и происходит, когда люди не видят границ разных понятий. Оба участника дебатов почти сразу же уклонились от главной темы. В основном обсуждался вопрос «соответствуют ли данные естественных наук данным, изложенным в Коране и других религиозных книгах?» Атеисты всегда стремятся перевести разговор в эту область. Жаль, что Тзортзис пошёл играть на чужом поле. На самом деле, атеизм и наука — это разные вещи. И обсуждать, чья логика более правильная, — совершенно контрпродуктивно. Такие понятия, как мораль, добро и зло, добродетели и порок, любовь и ненависть, не подчиняются никакой логике. Именно об этом и следовало говорить.

[1:42:06–1:46:33] Ведущий: — Хорошо. Мне жаль вас прерывать, проф. Краусс, Хамза, вы с огоньком взялись за обсуждение, но у нас много людей. Людей, которые хотели бы тоже поговорить.

Слушатель [держит книгу Краусса «Вселенная из ничего»]: — Хорошо. Мой первый вопрос к профессору Крауссу, просто чтобы разобраться во всём, о чём вы говорили. Я вот только что открыл вашу книгу, и там написано: «Ничто — это уже что-то».

Краусс: — Это название главы[[100]](#footnote-100)

.

Слушатель: — Да, это название главы. Позвольте задать второй вопрос. Вся книга основана на математике. А математика, как вы знаете, основана на дедукции.

Краусс: — Нет, эта книга основана на фактах. На данных наблюдений.

Слушатель: — Хорошо. В этой книге вы использовали математику и говорите, что дедуктивный…

Краусс: — Покажите мне уравнения в моей книге. Покажите мне уравнения. Там есть уравнения?

Слушатель: — Да, есть.

Краусс: — Одно или два в книге в двести страниц…

Слушатель: — Ладно. Дайте мне задать вопрос. Вы говорили: «Ничто — это уже что-то». Во‑вторых, вы говорили, что дедуктивный метод не работает, а математика основана на дедукции.

Краусс: — Да, но я сказал, что она может не работать.

Слушатель: — Нет, нет. Вы сказали: «Дедукция не работает». Но ваша книга полна математики, а математика основана на дедукции. Так что эта книга, на самом деле, хорошо иллюстрирует логические ошибки!

### КОММЕНТАРИЙ

Да, слушатель совершенно верно заметил, что книга Краусса хорошо иллюстрирует логические ошибки! Кстати, в упомянутой главе 9 Краусс пишет: «Законы могут быть вечными, или они также могли возникнуть, опять же, благодаря каким-то ещё неизвестным, но, возможно, чисто физическим процессам»[[101]](#footnote-101). Иными словами, Краусс утверждает (как всегда голословно, конечно же), что законы физики создали сами себя! Эта логическая ошибка называется «порочный круг»!

А с помощью предположения неких «неизвестных физических процессов» можно объяснить вообще всё, что угодно. Но даже это не снимает основной вопрос: «Как возникла физика?» И вряд ли имеет смысл книга в 200 страниц, если на основной вопрос Краусс отвечает в двух словах: «Нам неизвестно».

Краусс: — Ладно, хорошо. Я считаю, конечно, что вся эта риторика — глупость полная. Ну ладно. Мне нравятся броские фразы. И когда я писал «ничто — это уже что-то» (это название главы). Моя позиция, её многие философы не понимают, но в любом случае… «Ничто» — это физическая величина. Она не является философской величиной. Это не мнимая величина. «Ничто» в физике — это отсутствие чего-то. Таким образом, чтобы понять, чем является «ничто», вы изначально должны задать вопрос, чем является «что-то»? И чтобы сделать это, нужно хорошо поработать, тщательно и упорно. В XX веке над этим работало множество великих людей, экспериментаторов и физиков. И вот почему я пытаюсь объяснить, что мы подразумеваем под «что-то», чтобы люди могли понять, что мы подразумеваем под отсутствием «чего-то». Я старался выражаться точно и ясно. Так что, по сути, я не пытался убедить людей. Я пытался объяснить, что я имею в виду. Дело в том, что в физике «ничто» — это отсутствие «чего-то». Поэтому, чтобы понять отсутствие «чего-то», вам нужно это описать. Вы должны знать, что значит «что-то», чтобы понять, что такое его отсутствие. Это во‑первых.

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс утверждает, что «ничто» — это физическая величина без каких-либо оснований, предпосылок и без доказательств. Никакой физики не было до возникновения Вселенной! Краусс занимается просто софистикой и демагогией! Необходимо использовать правильные термины. Вселенная возникла не из «ничего», а из небытия (лат. ex nihilo, греч. οὐκ ἐξ ὄντων). Небытие — это абсолютное несуществование, отрицание какого бы то ни было существования (любых его форм), отрицание любой физики в самом широком смысле слова. В нём отсутствует какая-либо сущность, потенция, внутренний закон и что бы то ни было ещё. К нему неприменимы никакие понятия не только физики, но даже абстрактной математики!

Понятия «спонтанность», «вероятность», «флуктуация», которыми часто манипулируют квантовые космологи, применимы лишь к материальному миру. Например, тяжёлые ядра атомов спонтанно делятся на более лёгкие. Причина этого процесса в том, что ядро неустойчиво энергетически или как-то ещё. Оно просто должно распасться при стремлении времени к бесконечности. О времени распада можно говорить в терминах вероятности, и кажущаяся случайность строго подчиняется соответствующей функции распределения. Но всё это происходит в мире, где есть пространство, время, материя и законы физики. Однако в небытии нет никаких процессов, законов, даже потенциальных. Поэтому к нему неприменимы понятия спонтанности, случайности и чего бы то ни было ещё.

Атеизм — это религия неверия

Многие теологи замечали, что атеизм — это разновидность религии. Но когда об этом говорят атеистам, они смеются и крутят пальцем у виска. «Какая религия? Мы ведь не верим ни во что! Атеизм — это религиозное ничто», — говорят атеисты. Но пусть они послушают профессора Краусса, и пусть атеист Краусс послушает сам себя: «Ничто — это уже что-то».

Да, атеисты отрицают метафизику, но это отрицание имеет метафизическую природу. Например, в математике ноль — это «ничто». Тем не менее, ноль также является числом, и в математике он играет значительную роль. «Нулевая» метафизика — это тоже метафизика. Атеизм же может быть не только «метафизическим нулём», но иметь «метафизический модуль» даже гораздо больше нуля.

Например, первое атеистическое государство, СССР, было очень похоже на какое-нибудь теократическое государство в самых худших его проявлениях. Запрет «еретической» литературы (т. е. не атеистической), преследование инакомыслящих и многое другое имело место в атеистическом государстве в гораздо большем масштабе, чем в некоторых теократических. Философ С. Л. Франк писал: «Русский нигилизм вовсе не простое неверие, он есть вера в неверие, религия отрицания». Эти слова в полной мере относятся и к атеизму: атеизм — это вера в неверие, это религия неверия.

Одним из первых законов советской власти был Декрет об отделении Церкви от государства и школы от Церкви[[102]](#footnote-102). На первый взгляд, он просто провозглашал принцип отделения государства от любых религиозных организаций, подобно тому, как это было принято в то время в США, Франции, Швейцарии. Но в его деталях была скрыта принципиальная новизна. Согласно Декрету, никакие религиозные общества не имели права владеть собственностью, не имели прав юридического лица (п. 12), и всё их имущество объявлялось народным (т. е. фактически государственным) достоянием (п. 13). Запрещалось преподавание религиозных вероучений во всех государственных и общественных, а также частных учебных заведениях (п. 9). Таким образом, Декрет ставил все религиозные организации вне закона, т. е. объявлял им войну. Фактически 70 лет в СССР шла война с религиями. Она была то горячей, кровавой, то холодной, скрытой, но никогда не прекращалась. При этом представителям других стран атеисты всегда лгали, что никаких гонений на религии в СССР нет. Разумна ли эта ложь?

В 1925 г. был создан Союз безбожников[[103]](#footnote-103) позже переименованный в Союз воинствующих безбожников[[104]](#footnote-104), и появилось такое понятие как «воинствующий атеист». Спросите человека, который вооружился и говорит о войне: «С кем он идёт воевать?», и если он ответит: «С Тем, Кого не существует», то можно ставить диагноз «шизофрения». Но шизофренией болеют поодиночке, а воинствующие атеисты создают целые армии с «артиллерией» и «танками» массовой пропаганды и государственных репрессий. Конечно, могут быть и «не воинствующие» атеисты, но это говорит просто об их пассивности, а не об отсутствии некоей метафизики в их мировоззрении. Точно так же, существуют и христиане и мусульмане, которые верят «внутри себя» и не соблюдают религиозных предписаний своих конфессий. Приведём примеры войн атеистов.

Метафизика в области культуры

Объясняя, что такое атеизм, Краусс сказал [00:36]: «Знаете, мы просто решили не верить в выдумки, потому что это неразумно». Ну, хорошо. Действительно, каждый человек имеет право не верить в то, что ему кажется неразумным. Но есть вещи, которые имеют как минимум моральный, эстетический и дидактический смысл. Например, люди смотрят художественные фильмы, читают пьесы Шекспира, «Трёх мушкетёров» А. Дюма, «Войну и мир» Л. Толстого, книги Жюля Верна и другие. Никому в голову не придёт смеяться над всем этим, создавать карикатуры и запрещать под тем предлогом, что эти произведения не соответствуют данным истории и естественных наук.

Библия занимает особое место не только в христианстве, но и в культуре многих стран. Вне библейского контекста невозможно понять многие шедевры литературы, музыки, живописи, скульптуры, даже те, которые вовсе не предназначались для церковного употребления. Но в СССР Библия и другая религиозная литература повторяла судьбу религиозных организаций. В разное время против неё велась горячая или холодная война[[105]](#footnote-105). Разумно ли это?

Атеисты говорят, что Библия абсурдна, представляет собой собрание мифов, и вообще в ней одни глупости. Но в таком случае, было бы разумно и логично печатать её как можно больше, изучать в школе, сделать доступной каждому, чтобы все увидели и узнали эти глупости. Тогда христианство исчезнет само собой. Никто не захочет следовать глупости. Но коммунисты-атеисты демонстрировали только свою глупость и метафизическую ненависть. В первые же годы советской власти были изданы грубые карикатуры на Библию — «Библия для верующих и неверующих» Емельяна Ярославского и «Забавная Библия» Лео Таксиля. Сама же Библия была практически недоступна для массового читателя до распада СССР.

В 1920‑е власти свели до минимума ввоз религиозной литературы из-за границы и печатание её внутри страны. 11 марта 1931 г. в СССР был запрещён ввоз и продажа Библии. Новый Завет и Библия стали объектами настоящей охоты со стороны спецслужб. «Органы ОГПУ–НКВД изымали даже Библии, легально изданные в СССР в 1920‑е гг»[[106]](#footnote-106).Если кто-то хранил дома Библию, даже не читая её, просто как память о бабушке, то запросто мог быть сослан в лагеря на много лет. Кстати, точно так же поступают атеисты и в наше время в Северной Корее.

В годы Второй мировой войны Сталин под давлением обстоятельств был вынужден ослабить гонения на верующих и даже решил «большевистскими темпами» создать марионеточную Московскую Патриархию. Так РПЦ МП была создана (а не воссоздана) директивой Наркома Госбезопасности СССР в сентябре 1943 г. и весь советский период полностью контролировалась Советом по делам Православной Русской Церкви при Совете Народных Комиссаров СССР.

В 1948 г. Американское библейское общество предложило отправить в любой порт СССР 100 тысяч экземпляров Библии, 200 тысяч экземпляров Нового Завета и 500 тысяч экземпляров Евангелия[[107]](#footnote-107). И затем ещё несколько раз американцы отправляли или пытались отправить в СССР тонны религиозной литературы. В СССР все эти дары принимались с лицемерной благодарностью, а затем уничтожались. Лишь малая часть, около 3%, передавалась Московской Патриархии.

В 1956 г. Русской Церкви, наконец, разрешили напечатать Библию тиражом всего 25 тысяч экземпляров. Затем Библия переиздавалась ещё несколько раз в 1968, 76, 79, 88 гг. Реальное количество напечатанных экземпляров узнать не представляется возможным, т. к. в СССР всё было построено на тотальной лжи. Если кощунственно уничтожались книги, привезённые в подарок добрыми американцами, то напечатать меньшее количество экземпляров, чем указано в тираже, было ещё проще. И вообще, из советских документов нельзя делать выводы о фактах советской истории, т. к. сказанное в этих документах, может не иметь ничего общего с реальным положением дел.

Даже после «легализации» Библии, благодаря её официальному изданию в 1956 г., достать личный экземпляр не могли порой даже семинаристы. Библия имелась далеко не во всех библиотеках областного уровня. Учёные-атеисты, занимающиеся гуманитарными науками, могли ознакомиться с Библией только в читальных залах библиотек (без права выноса из зала) и только при наличии письменного ходатайства с места работы. Причём такие затруднения они испытывали для сугубо атеистических целей — для своих «разоблачений» и поиска разного рода «несоответствий». В то же время мифы Древней Греции или стран Юго-восточной Азии, любая фантастика, — всё это было широко доступно всем.

Но есть ли в этих запретах и ограничениях рациональный смысл? Разумно ли это? Краусс любит повторять, что главный вопрос в том, «что более разумно»? И сам отвечает: «Более разумно то, что ведёт к большему количеству рациональных действий» [1:14:45]. Но война атеистов против Библии (и вообще против Священных книг разных религий) абсолютно неразумна и нерациональна. Она имеет метафизическую (по сути, религиозную) природу. Атеисты любят обвинять христиан в инквизиции, в цензуре, создавшей индекс запрещённых книг. Да, всё это было в глубокой древности (однако не благодаря, а вопреки Евангелию). Но ведь то, что делали атеисты, пришедшие к власти, это, по сути, тоже своего рода инквизиция, в её самых худших, фанатичных формах. Так что в этом отношении атеизм ничем не отличается от религии.

Метафизика в социальной сфере

Самым худшим и самым безумным делом коммунистов‑атеистов в СССР был тотальный террор против религиозных людей, кровавая борьба с любым инакомыслием. Председатель Союза воинствующих безбожников, Емельян Ярославский, так определял вектор деятельности атеистов: «Рабочие массы должны раздавить главного классового врага, выступающего под религиозной оболочкой. Пора, наконец, покончить с активом попов, раввинов, мулл, благовестников, проповедников всякого рода, шаманов, колдунов и прочих паразитов, притаившихся на теле СССР, а на деле являющихся махровой контрреволюцией, ещё не попавшей в Соловки…» Это настолько чудовищная ложь, что ей могли бы позавидовать Гитлер и Геббельс.

Никакого классового антагонизма между существовавшими в России основными религиями и коммунистическими идеями социального устройства не было в принципе. Первые христианские общины были идеальными «коммунистическими коммунами», республика иезуитов в Парагвае (1610–1768 гг.) была по сути коммунистической. Социалистическую революцию в России в 1917 г. на первых порах поддержало большое количество семинаристов, клириков и детей священников.

Так же абсурдно подозревать в какой-либо классовой борьбе буддистов. Уж никак они не могли являться «махровой контрреволюцией». Но коммунисты-атеисты грабили и разрушали буддийские дацаны и места поклонения, арестовывали верующих, уничтожали их священные реликвии, врывали храмы. Всё это не имело никакого отношения к политике.

Подлинная суть конфликта заключалась в метафизическом богоборчестве коммунистов‑атеистов. Они сами провоцировали верующих на сопротивление, не оставляя им другого выхода. Разрушение и разграбление храмов, уничтожение шедевров культуры, кощунства и поругание святынь, массовые казни священников и многое другое никак нельзя считать проявлением разума и здравого смысла.

Атеисты называют религии мифами. Но даже при таком подходе, если не верить в мифы, их можно считать полезными в дидактических целях. Например, дети верят в Деда Мороза, в реальное существование персонажей сказок. Но взрослых не беспокоит этот обман: дети вырастут, сами всё поймут. Почему же атеисты не доказывали свою правоту методами науки, с помощью рациональных доводов? Согласно их собственным утверждениям, если исчезнет невежество, исчезнут и религии. Тогда почему они не убеждали только посредством образования, зачем прибегали к насилию?

С рациональной точки зрения, даже если религии представляют собой мифы, это зачастую полезные (даже для атеистического государства) мифы. Они мотивируют любить ближнего, заниматься благотворительностью, честно трудиться, не красть, не убивать, не совершать никаких преступлений. Для государства во всём этом сплошные выгоды. Атеисты говорят, что религия есть следствие невежества и заблуждений. Но ни то, ни другое не является преступлением. Тогда зачем же коммунисты-атеисты настраивали против себя большинство населения страны, устраивая кровавый антирелигиозный террор? И так было не только в России, но и во многих других странах. Это абсолютно неразумно, в этом нет рационального смысла!

История атеизма свидетельствует о его метафизической природе. Он точно так же, как и многие религии, иногда ведёт «горячую» войну с другими религиями, иногда «холодную» войну, а иногда относительно мирно сосуществует с ними рядом.

Предвзятость в области науки

Непредвзятый научный подход обязывает рассматривать все возможные варианты происхождения каких-либо феноменов. Например, допустим, у Краусса на банковском счёте появилась значительная сумма денег. Он мог получить гонорар за книгу, мог получить финансовую помощь от спонсоров или выиграть в лотерею. Было бы совершенно неразумно рассматривать только один и, причём, самый невероятный вариант — выигрыш в лотерею. Но именно так поступают космологи-атеисты в отношении происхождения Вселенной.

Атеисты говорят, что существование Бога не доказано (научными методами), и поэтому нельзя упоминать о Боге в научных дискуссиях. Но в науке тоже многие вещи не доказываются, а формулируются индуктивно. Например, такие фундаментальные законы физики как первое и второе начало термодинамики (закон сохранения энергии и роста энтропии) никак не доказываются. Просто никаких исключений из них никогда никто не обнаружил.

Но точно так же можно сформулировать Частный принцип причинности (феномен творчества): всё, что возникло из небытия, возникло по причине творческого акта личности, имеющей свободную волю. Никаких исключений из этого закона никогда никто не обнаружил. Кроме того, физика не могла возникнуть при помощи физики (это порочный круг). Поэтому имеет смысл говорить, что первоначальный импульс возникновения Вселенной имел метафизическую причину.

Почему же тогда космологи придумывают множество гипотез космогонии, одна невероятнее другой, но никогда ничего не скажут о возможной метафизической Первопричине? Сотворение Вселенной Богом не противоречит никаким законам физики. Поэтому научная честность требует сказать об этом, хотя бы как об одном из возможных вариантов. Но атеисты никогда этого не делают. Такая предвзятость в области науки неразумна, нерациональна, а имеет чисто метафизическую причину — нежелание чтобы Бог был, противление всему, что о Нём говорит.

Атеизм, как религиозный плагиат

Премудрый царь Соломон писал: «Бывает нечто, о чём говорят: “Смотри, вот это новое”; но [это] было уже в веках, бывших прежде нас» (Еккл. 1:10). Современный атеизм не является новым словом в истории, но волей-неволей с небольшими вариациями повторяет уже сказанное ранее религиозными людьми.

В античной культуре (от Рима до Вавилона) термин «атеизм» имел «обвинительный» характер. Формулировку «атеист» использовали в уголовном праве в качестве обвинения в не почитании «государственных» богов, т. е. в государственной измене. И не имело значения, покланяется ли обвиняемый каким-либо другим богам или нет: атеистами называли всех, кто не признавал богов официального государственного культа.

Именно поэтому римляне обвиняли христиан в атеизме[[108]](#footnote-108), т. к. библейский монотеизм отвергал римский политеизм. Императоры Нерон и Калигула устраивали для христиан массовые изощрённые казни в Риме, называя их атеистами. С другой стороны, христиане говорили язычникам, поклонявшимся идолам, что это они атеисты (ἄθεοι — Еф. 2:12), т. к. не ведают истинного Бога. В то время ни у кого не вызывало удивления, что представители одной религии обвиняют представителей другой религии в атеизме. Просто в античном мире слово «атеист» считалось сильным ругательным выражением, синонимом «нечестивца», «богоборца» и «безумца» (Пс. 13:1).

Как в древности одни религии критиковали другие религии, заявляя о ложности понятий о Боге в них, так поступают и атеисты. Например, есть множество христианской литературы с обличением суеверий, идолопоклонства, демонолатрии и т. п. Современные атеисты пишут во многом очень похожие тексты. Они могли бы даже просто цитировать христианские книги, но по незнанию или по идеологическим причинам, конечно, этого не делают, однако пишут почти буквально то же самое. Зачастую тот образ Бога, который они критикуют и высмеивают, неприемлем и для христиан.

Например, в беседе с атеистом А. М. Гольдбергом митрополит Сурожский Антоний спросил его: «В какого Бога вы не веруете?» И когда он изложил свои представления о Боге (примерно совпадающие с искажёнными представлениями Краусса), митрополит сказал: «Я думаю, что ничего не могу сказать против отрицания такого Бога»[[109]](#footnote-109).

Однако гораздо чаще атеисты критикуют не само понятие о Боге, а религиозные институции, практики и поведение верующих. В этом отношении они также не делают ничего нового. Разные религии постоянно критикуют практики друг друга. Кроме того, внутри одной религии могут существовать разные течения, ответвления и конфессии, которые критикуют друг друга.

К сожалению, атеисты зачастую смешивают и понятие о Боге, и религиозное учение, и религиозные институции, и практики, и обряды. Однако между ними может быть очень большая дистанция. И разобраться в этом без специального образования очень сложно. Например, говоря о христианстве, часто говорят о Церкви. Но несмотря на то, что это понятие одно из важнейших в теологии, до сих пор нет даже однозначного определения Церкви, которое не вызывало бы вопросов и критики. Многие люди считают, что христианство и Церковь — это одно и то же. Но на самом деле, это далеко не так, особенно сегодня. Церковь — это и лечебница, и сам пациент, и часть общества (один из его институтов), и часть культуры.

Ещё пророки и Сам Христос обличали ветхозаветные институции. И в Апокалипсисе, написанном в конце I века, приводится критика семи Церквей того времени. И далее всю историю в недрах христианства ревностные христиане, в меру своего понимания, обличали историческую Церковь, обличали подмену Христа Церковью[[110]](#footnote-110). Самое парадоксальное, что Церковь (которая определяется, как «организм любви») преследовала, мучила и гнала не только иноверцев и еретиков, но даже святых. Да и Христа распяли вовсе не атеисты, а религиозные лидеры ветхозаветной Церкви.

В Синодальный период в Семинариях Российской империи преподавали критику католицизма по протестантским учебникам, а критику протестантизма по католическим учебникам. А критики православия в России взяли за основу и католические и протестантские книги против православия. Атеистам не пришлось изобретать ничего нового, фактически они просто занимались плагиатом. Но если католики или протестанты или православные в чём-то ошибались, то это значит, что они ошибались, и вовсе не следует, что автоматически правы атеисты. Если атеисты где-то нашли ложь, то это ещё не значит, что метафизических истин не существует.

Однако кое-что условно новое атеисты всё же придумали. Они стали учить, что вся природа и человек возникли благодаря безличным материалистическим законам и всецело зависят от них. Похожая идея есть в индуизме, где говорится о безличных законах кармы. Атеизм отрицает метафизику, но ирония заключается в том, что природа этого отрицания метафизична.

Метафизическая мотивация атеизма

Как уже было сказано выше, религии критиковались религиозными людьми. Атеизм просто развил эту критику до крайности. Многие лидеры атеизма были воспитаны в христианской культуре. Дарвин, Маркс, Сталин — самые известные, но подобных им было множество. Однако в своей борьбе с религией они испытывали некую метафизическую мотивацию, вызванную разочарованием в христианстве. Об этом написано довольно много книг[[111]](#footnote-111).

Может быть, они решили отвергнуть церковные институции, желая чего-то более определённого, твёрдого, того, что «всегда работает»? Действительно, церковная история даёт повод над этим задуматься. Некоторые верующие люди произнесли тысячи молитв, соблюдали церковные посты много лет, прочитали Евангелие сотни раз, бесчисленное число раз исповедовались и приступали к церковным таинствам, а результат нулевой. В обычной жизни в моральном плане они ничем не отличаются от совершенно неверующих.

Может быть, разочаровавшиеся люди просто зашли в тупик, надеясь только на церковные институции? В такой тупик люди приходят, когда пытаются переложить на что-то, на кого-то бремя своей свободы и ответственности. Бог дал человеку возможность познания мира, самореализации и творчества, чтобы он мог творить добро и возрастать в любви. При этом нет необходимости переживать какие-то мистические ощущения. Важны именно личностные отношения.

Во‑вторых, математика — это математика. Вы абсолютно правы. Но физика — это не математика. Я получил учёную степень по математике и получил степень по физике. Я понял, что я — не математик. И что ещё важнее, я узнал, что многие из моих выдающихся коллег математиков — не физики.

### КОММЕНТАРИЙ

Эта сентенция Краусса напоминает анекдот про индейцев, когда один из них, по имени Орлиный Глаз, увидел очевидное. Школьного курса математики и физики более чем достаточно, чтобы понять разницу между ними. Странно, что Крауссу для этого понадобилось получать учёную степень.

Потому что когда мы говорим о Вселенной или о физических законах, мы создаём математические модели реальности, но мы не утверждаем, что они верны. Мы часто приходим к выводу (на самом деле, я постоянно к нему приходил) о том, что большинство из них ошибочны. Если кто-то пытается создать математическую модель, которая бы объясняла реальность, он в обязательном порядке её проверяет, и в 99,99% он ошибается. Так работает наука. Иначе любой мог бы ей заняться. Так что индукцию здесь нужно понимать не как…

Математика — это полезный язык. И, насколько мы можем судить, для описания природы — это, по сути, единственный природный язык.

### КОММЕНТАРИЙ

Что значит «единственный природный язык»? Математика — это абстрактная наука, абсолютно искусственный язык. Она основана на постулатах, которые люди придумывают произвольно. Комплексные числа, Евклидова или Риманова геометрия тому пример. В какой-то области математика может адекватно описывать реальность, а в какой-то нет. А. Эйнштейн говорил: «Пока законы математики остаются определёнными, они не имеют ничего общего с реальностью. Как только у них появляется нечто общее с реальностью, они перестают быть определёнными»[[112]](#footnote-112).

Но мы не утверждаем… Математика может описать бесконечное число Вселенных. Можно создать математические модели бесконечного числа Вселенных. Но большинство из них не будут нашей Вселенной. А то, что есть другие Вселенные, мы узнаем только, если проведём эксперимент. Наука — это эксперимент. Без эксперимента, чистая мысль ведёт в никуда. Если вы закроете физика в комнате и попросите его придумать теорию реальности без каких-либо экспериментальных наблюдений, то он выйдет из комнаты с абсолютно неправильной теорией!

### КОММЕНТАРИЙ

Совершенно верно сказано: «Наука — это эксперимент. Без эксперимента, чистая мысль ведёт в никуда». Именно поэтому есть пределы научного познания хотя бы в силу невозножности поставить эксперимент в ряде направлений исследований.

Например, люди никогда на 100% достоверно не узнают, что находится внутри Земли, и почему там стабильно и постоянно высокая температура. Просто невозможно пробурить скважину до магмы, т. к. плавится любой материал. Кроме того, происходит горизонтальное смещение бура. Рекорд по глубине бурения удерживает Кольская сверхглубокая скважина (РФ, Мурманская обл.) глубиной 12 262 м. Температура на этой глубине 220 °C. А что касается ядра Земли, то его температура оценивается в 5960±500 °C.

И во многих других областях исследований просто невозножно поставить эксперимент. А без экспериментальных наблюдений теории могут быть абсолютно неправильными! Это касается в первую очередь тех моделей космогонии, которые утверждают, что Вселенная возникла случайно, без воли Создателя! Можно сколько угодно жонглировать формулами математики, но с точки зрения физики некорректно говорить о том, что было в начале, при Т=0. Самой физики при Т=0 не существовало. Поэтому не имеет значения, находится ли физик в закрытой комнате или в открытом космосе. В любом случае, никакие эксперименты в этой области невозможны не только технически, но и теоретически — ведь невозможно «выключить» физику и смоделировать условия при Т=0. Поэтому о начале Вселенной можно говорить только с точки зрения метафизики.

Слушатель: — Хорошо. Но почему-то вы не отвечаете на вопрос. Вы просто повторили то, что говорили раньше. Вы сказали, что дедукция не работает…

Краусс: — Этого я не говорил!

Слушатель: — Дайте мне повторить вопрос, потому что в первый раз вы не поняли. Вы сказали, что дедукция не работает, но в книге вы используете математику. Поэтому я хочу узнать, что такое дедукция? Вы знаете, что такое дедукция? Я вот изучал математику в Университете и мне кажется, вы не знаете что это.

[1:46:34] Краусс: — Вы можете пытаться давать определения, а я могу пытаться понять, как работает Вселенная. Я буду делать успехи, а вы будете спускать своё время в унитаз.

### КОММЕНТАРИЙ

Очередная демагогия от Краусса. Поколения учёных трудились над чёткими и однозначными определениями. Без однозначных определений наука вообще не работает. Как можно ими пренебрегать? Даже в этом кратком диспуте Краусс очень часто путается в определениях, демонстрируя очень искажённый взгляд на науку.

Краусс делает очевидные успехи, но не в понимании того, как работает Вселенная, а в публикации своих книг огромными тиражами на многих языках, благодаря атеистическому лобби. Однако читатели этих книг, наполненных демагогией, по выражению Краусса, спускают своё время в унитаз.

Ведущий: — Следующий вопрос, пожалуйста.

Слушатель: — У меня вопрос к Хамзе, о том, что Хамза писал о науке и исламе…

[1:47:29] Тзортзис: — Во‑первых, в этой статье я не пытался сказать, что Коран даёт что-то науке… Если честно, кто-то очень глупый будет искать квантовую физику или эмбриологию в Священной книге. Не в этом божественное, не в этом воля Творца.

Краусс: — То же самое можно сказать о Библии.

### КОММЕНТАРИЙ

Да, то же самое можно сказать и о Библии. Библия говорит о сотворении Вселенной не ради передачи каких-то научных знаний, а преследует духовную цель. Авторы Священных книг стремились показать, что Вселенная имела начало, а потому мир (природа) — не Бог. Это было важно для разоблачения языческих религий, которые обожествляли природу. Если в Библии говорится что-то о Вселенной, о природе, то преследуются духовные цели, а вовсе не научные.

Тзортзис: — Да, это не научная книга. Например, Матн аш-Шаатибийя[[113]](#footnote-113), теолог, говорил: «Коран — это книга, которая служит для того, чтобы заставить вас думать о самых важных вопросах жизни. Кем я являюсь? Чей я? Почему я? Для кого я? О человеческом бытии».

Итак, моя мысль не в том, что с точки зрения эмбриологии, например, Коран стоит считать научным трудом. А в том, что язык Корана не характерен для науки седьмого века. Вот что я пытался сказать. Таким образом, он не имеет ничего общего…

Вопрос из зала: — Значит, в нём нельзя найти научных знаний?

Тзортзис: — Нет, а с чего вы взяли?

[1:49:58] Тзортзис: — Однако мы должны понимать, что такое наука. Вот почему я написал статью, например, о том, что мы ошибочно поняли эволюцию. Я не отрицаю саму эволюцию. Я обсуждал философию науки со многими учёными. Определённо существуют проблемы, такие как проблема трудностей и слабостей эмпиризма, проблема индукции, фальсифицируемости. И вот поэтому, я думаю, вы не поняли идею статьи.

Краусс: — Ваша статья предполагает, что эволюцию проверяли недостаточным количеством экспериментов, также как положения теории гравитации или квантовой механики. Но мы создали новые медикаменты на основе данных об эволюции. Свидетельства эволюции подтверждают её наличие.

### КОММЕНТАРИЙ

Вполне ожидаемо речь зашла об эволюции. Эти две темы, возникновение Вселенной из «ничего» и эволюция, являются основными аргументами атеистов. Они утверждают, что Вселенная зародилась случайно в результате гипотетического самопроизвольного Большого взрыва, и так же случайно зародилась жизнь на Земле, и в результате эволюции возникли все виды живых существ и человек. На возражения людей религиозных, атеисты гневно восклицают: «Вы что, отрицаете эволюцию, которую доказала наука?»

Здесь двойная ложь атеистов. Во‑первых, доказанные факты никто не отрицает. Во‑вторых, и в теории Большого взрыва, и в учении об эволюции есть много нестыковок[[114]](#footnote-114), и вдобавок некоторые ключевые моменты наука не может доказать в принципе. Так называемые «сингулярности» возникновения Вселенной, возникновения жизни на Земле и происхождение моральных, духовных качеств человека — это «слепые пятна» для естественных наук. Методологии естественных наук не позволяют ни с уверенностью что-либо сказать об этих сингулярностях, ни проводить эксперименты[[115]](#footnote-115).

О том, что абсурдна сама идея возникновения физики (Вселенной) при помощи физики выше уже было сказано не раз. О проблемах эволюции написано множество книг[[116]](#footnote-116), поэтому здесь ограничимся лишь краткими замечаниями.

Об эволюции знали за тысячи лет до Дарвина. Испокон веков люди занимались селекцией растений и выведением полезных для себя пород животных. Никогда это не было проблемой ни для одной религии. Сам Дарвин считал свою идею лишь одним из возможных вариантов толкования Библии, который, по его мнению, лучше согласуется с наблюдаемыми фактами. Он возражал против концепции отдельного сотворения каждого вида, а не против сотворения вообще. Даже на закате своих дней, в последнем, шестом издании (1872 г.), «Происхождения видов» он заявлял: «Я не вижу достаточного основания, почему бы воззрения, излагаемые в этой книге, могли задевать чьё-либо религиозное чувство… Один знаменитый писатель и богослов писал мне: „Я мало-помалу привык к мысли об одинаковой совместимости с высоким представлением о Божестве веры в то, что Оно создало несколько первоначальных форм, способных путём саморазвития дать начало другим необходимым формам, так и веры в то, что Оно нуждалось каждый раз в новом акте творения, для того, чтобы заполнить пробелы, вызванные действием установленных им законов“»[[117]](#footnote-117). А заканчивает он эту книгу словами: «Есть величие в этом воззрении, по которому жизнь с её различными проявлениями Творец первоначально вдохнул в одну или ограниченное число форм; и между тем как наша планета продолжает вращаться согласно неизменным законам тяготения, из такого простого начала развилось и продолжает развиваться бесконечное число самых прекрасных и самых изумительных форм»[[118]](#footnote-118). И позднее, в 1876 г., Дарвин с восторгом писал об успехе главного труда своей жизни, книги «Происхождение видов»: «Даже на древнееврейском языке появился очерк[[119]](#footnote-119) о ней, доказывающий, что моя теория содержится в Ветхом Завете!»[[120]](#footnote-120)

Многие священнослужители и теологи не увидели в книге Дарвина ничего противоречащего Библии. Например, английский физик и богослов, профессор геометрии и одновременно приходской священник Пауэлл Баден (1796–1860), занимавшийся ещё оптикой и тепловым излучением, признал дарвиновское описание эволюции в природе главным доводом в пользу Божественного Промысла!

В 1996 г. в Послании членам папской Академии наук Римский Папа Иоанн Павел II, ссылаясь на энциклику «Humani Generis» (от 12–08–1950) своего предшественника Папы Пия XII, подчеркнул, что «если тело человека происходит из живой материи, предсуществующей ему, то душа сотворена Богом непосредственно»[[121]](#footnote-121). На самом деле, Римский Папа ничего нового и не сказал. Он имел в виду концепцию теистической эволюции, которой давно придерживались многие богословы для толкования первой книги Библии, Бытия[[122]](#footnote-122).

Ламарк, создавший целостную теорию эволюции живой природы на 50 лет раньше Дарвина, разделил вопрос о происхождении человека на две части: происхождение тела и происхождение духовных качеств человека. С одной стороны, тело человекообразных обезьян очень похоже на тело человека, и можно было бы предположить сходный образ возникновения этих тел. С другой стороны, самосознание, интеллект, совесть, творческие способности, духовные устремления и т. п. никак не могут быть результатом эволюции, никакие законы природы к ним не приводят. Они могли появиться только лишь при непосредственном Божественном участии. Атеисты ухватились за первую половину идеи Ламарка, сознательно закрывая глаза на вторую, гораздо более важную. Первую часть своего труда «Философия зоологии» (1809) Ламарк заканчивает словами: «Вот к каким выводам можно было бы прийти, если бы человек, рассматриваемый нами в качестве первенствующей породы, отличался от животных только признаками своей организации и если бы его происхождение не было другим»[[123]](#footnote-123).

Множество религиозных людей внесли значительный вклад в изучение эволюции. Например, выдающийся английский биолог, антрополог, натуралист и географ А. P. Уоллес[[124]](#footnote-124), который раньше Дарвина разработал учение о естественном отборе и высказал те же идеи, что и Дарвин в «Происхождении видов». Также он внёс значительный вклад в систематику живой природы, описав ряд зоологических таксонов. Дарвина очень беспокоило, что слава первооткрывателя может достаться не ему, а Уоллесу. Но, в отличие от Дарвина, Уоллес никогда не сомневался в существовании Бога. Аббат августинского монастыря Грегор Иоганн Мендель сформулировал законы наследования, названные в его честь. Это было открытие чрезвычайной важности, ставшее первым шагом к современной генетике. Один из «отцов‑основателей» синтетической теории эволюции (СТЭ) был Феодосий Григорьевич Добржанский[[125]](#footnote-125) — советский и американский генетик[[126]](#footnote-126). Работая со студентами-атеистами он оставался верующим православным христианином и даже получил степень доктора богословия от Свято-Владимировской Семинарии в Крествуде[[127]](#footnote-127). Другой православный генетик-эволюционист Ю. П. Алтухов также проводил значительные исследования в области эволюции.

Тзортзис: — Да, я даже ссылался на это.

Краусс: — Да, я знаю. Я почитал вашу статью, и мне показалось, что вы это предполагали, но в любом случае… Возможно, я неправильно понял. Я готов согласиться, что мог неправильно вас понять.

[1:50:51] Ведущий: — Переходим к следующему вопросу.

Слушатель: — У меня вопрос к проф. Лоуренсу Крауссу. Во‑первых, давайте не путать атеизм и науку. Вы ведь не будете спорить, что наука логически не влечёт за собой атеизм? Наука методологически нейтральна. А потому мой вопрос таков: наука, основываясь на эмпирических методах, таких как наблюдение и эксперимент, никогда не сможет ответить на метафизические вопросы. Например, о существовании Бога. И вот что мне хотелось бы узнать. Теоретически рассуждая о том, существует ли Бог, вы уже как бы вывели для себя ответ, предположительно основываясь на разуме. Как же вы подтвердите свои убеждения опытным путём? Как вы сможете говорить, что что-то разумно или наоборот?

Краусс: — Очень хороший вопрос. Спасибо! Мне надо кое-что пояснить. Это действительно очень хороший вопрос. Давайте поаплодируем! Давайте я попробую разъяснить. Я ещё раз подчёркиваю. Атеизм — это не какое-то верование. Это не вера. Я учёный. И я не верю ни во что. Я ни во что не верю, потому что я учёный. Вы использовали слово «верования, вера», но учёный не может его использовать.

### КОММЕНТАРИЙ

Участники дебатов часто уклонялись от темы, обсуждая науку и религию, а не атеизм и ислам. Краусс постоянно смешивал атеизм и науку, используя приёмы демагогии. И вот один ясный вопрос всё расставляет на свои места. Из науки никак не следует атеизм. Действительно, среди атеистов есть множество совершенно невежественных людей, очень далёких от науки. Следовательно, все предыдущие рассуждения Краусса абсолютно неверны. Для Краусса это был как бы словесный нокдаун. Ему даже понадобилось взять паузу, чтобы собраться с мыслями. И опять Краусс уходит от ответа на конкретный вопрос, забалтывая его и переводя разговор в другую область.

Естественные науки никогда не смогут ответить на метафизические вопросы, а поэтому логически не влекут за собой атеизм. Это абсолютно разные области. Точно так же из науки никак не следует искусство. Поэтому для большей наглядности приведём пример из области искусства. Если нескольких физиков попросить оценить картину, музыкальное произведение, поэму или скульптуру, является ли данное произведение шедевром или не имеет особой ценности, кто-то из физиков сможет дать правильный ответ, кто-то ошибочный. Но в любом случае, их ответы не будут связаны с наукой, не будут основаны на законах физики или теоремах математики. Точно так же, когда физик выбирает будущую жену, он не думает о квантовой механике, о теории вероятности (если он в здравом уме). Во всех таких случаях люди делают свой личный выбор, основанный на эмпатии, на некой метафизике. Таким образом, свой выбор они делают уже не в качестве учёных.

Аналогично, если какой-либо физик говорит о вещах метафизических, то он говорит не в качестве физика, и не имеет никакого значения, какие у него регалии и учёные степени. Значение имеет, насколько он разбирается в метафизике. В данном случае хорошо видно, что Краусс вовсе не разбирается в метафизике.

Краусс: — Что-то более вероятно, а что-то менее. Если подумать о том, что говорил Хамза, то понимаете, наука не может ничего заявлять с абсолютной уверенностью. Она только может помочь решить, что более вероятно, а что менее, основываясь на эксперименте, на опыте наблюдения… Таким образом, вопрос: «Что более вероятно?» Вот и всё. Это и есть рассуждения атеиста.

### КОММЕНТАРИЙ

В точке сингулярности при Т=0 физики не существует, и не существует физического понятия вероятности. Поэтому нельзя ничего сказать о вероятности Большого взрыва. Естественные науки вообще не могут описать сингулярности, они вне их области применения. Метафизика может об этом говорить, но тоже не на языке теории вероятностей. Она говорит о свободной воле, о том, что первоначальный импульс для возникновения Вселенной из небытия был дан свободным решением Разумного Творца.

Примечательно, что и Краусс, и другие атеисты категорически отказываются рассматривать этот вариант, хотя он вполне разумный (есть аналогии в человеческом творчестве) и не противоречит никаким законам физики.

[1:52:30] Краусс: — Так вот, атеисты, те, кто так себя называет… Кстати, знаете, учёные слишком мало думают о Боге, чтобы понять, что они атеисты. Он не важен для исследования, Он никогда в них не задействован. Как и на конференциях и в дискуссиях, где угодно… Он не имеет значения. Потому что, на самом деле, мы просто пытаемся выяснить, как работает Вселенная.

### КОММЕНТАРИЙ

В очередной раз, Краусс, мягко говоря, неправ и противоречит сам себе. В его научной книге «Вселенная из ничего»[[128]](#footnote-128) всего 200 страниц, а он говорит о Боге более 60 раз! При изучении таких вопросов, как возникновение Вселенной или жизни, на концептуальном уровне учёные довольно часто говорят о Боге и на конференциях и в дискуссиях.

С другой стороны, Краусс неправомерно смешивает учёных и атеистов. Для кого-то вопрос о Боге не важен, а для кого-то это очень личное. Чуть ниже Краусс признаёт, что среди его коллег есть хорошие учёные, верующие в Бога. Почему Краусс отвечает за всех учёных? Религиозные люди тоже никогда не включали Бога в формулы при исследовании природы. Это не требуется. Бог установил законы, согласно которым Вселенная и работает. Другое дело, если учёный попытается выяснить, как возникла Вселенная, природа, законы физики. В этом случае сказать, что физика создала сама себя, будет совсем не убедительно. Поэтому и нужна метафизика.

На конференциях по физике не говорят не только о Боге, но и о музыке и о живописи. Это совершенно другие темы, не имеющие отношения к вопросу о том, как работает Вселенная. Бог не часть природы, а Творец её и трансцендентен ей. Поэтому было бы абсурдно говорить о Нём языком физики.

Краусс: — Вы абсолютно правы, мне хотелось бы ещё раз это подчеркнуть, что наука, никоем образом, заведомо не подразумевает атеизм. Тут я, конечно, расхожусь во мнении со своим другом Докинзом. Но наука не подразумевает атеизм! Это можно доказать эмпирически (раз уж я верю таким доказательствам). У меня есть несколько коллег учёных, которые совсем не атеисты. А так как они очень хорошие учёные и притом не атеисты, наука не требует учёного-атеиста!

### КОММЕНТАРИЙ

Наука не требует учёного-атеиста — Краусс открывает саму очевидность. Наука тысячи лет развивалась в религиозных обществах. Её развивали религиозные люди. Зачастую один и тот же человек мог быть и видным учёным и религиозным деятелем. Одно другому не мешало. Все современные Академии названы в честь религиозно-философской общины Платона[[129]](#footnote-129). Последователем школы Платона был великий геометр древности Евклид. Пифагор Самосский — не только выдающийся математик, но и мистик, создатель религиозно-философской школы пифагорейцев. Учебные заведения Европы чаще всего основывались или монашескими орденами или епископатом для обучения священнослужителей. Например, в Оксфордском университете в Англии и в Сорбонне во Франции теология была одной из основных дисциплин. Архиепископ Фессалоник Лев Математик в начале IX века основал Магнаврскую высшую школу, вскоре ставшую Константинопольским университетом. Там преподавались: риторика, грамматика, диалектика, арифметика, астрономия, геометрия, музыка, география, медицина, история, разные языки, философия, химия, физика, биология и др.

О вкладе в науку верующих людей написано множество толстых книг[[130]](#footnote-130). Например, обширные научные исследования проводили Уильям Дерем — англиканский священник, физик, химик, астроном и врач; Уильям Уэвелл[[131]](#footnote-131) — англиканский священник, теолог, философ, историк науки, профессор минералогии и вообще разносторонний учёный[[132]](#footnote-132); Никола Луи де Лакайль — французский аббат, астроном, географ, математик, оптик; Джованни Баттиста Годиерна — священник, астроном, философ, физик, ботаник; Бертольд Шварц — немецкий францисканский монах; Грегор Мендель — монах-августинец, аббат, австрийский биолог и ботаник. Подробную информацию об их трудах можно найти в интернете.

Можно долго перечислять славные имена священнослужителей-учёных, а среди детей духовенства учёных ещё больше. Мы уже упоминали о великом немецком математике Бернарде Римане[[133]](#footnote-133), сыне лютеранского пастора. А для физики один только христианин Никола Тесла сделал в тысячу раз больше, чем атеист Краусс! Никола Тесла был сыном православного сербского священника и собирался пойти по стопам отца, но не сложилось. Во всяком случае, в существовании Бога он никогда не сомневался. Никола Тесла справедливо считается «человеком, который изобрёл XX век». Он широко известен благодаря своему вкладу в создание устройств, работающих на переменном токе, многофазных систем, синхронного генератора и асинхронного электродвигателя, позволивших совершить второй этап промышленной революции. Он изобрёл первый двигатель переменного тока и разработал технологию генерации и передачи переменного тока. По известности Тесла может конкурировать с любым изобретателем или учёным в истории. По неподтверждённым данным, он уничтожил информацию о ряде своих изобретений, т. к. опасался, что они могут быть использованы в военных целях, а уже в начале XX века наметилась тенденция деградации морального уровня общества.

Краусс: — Так вот. В нашем уме могут уживаться противоположные идеи. А наука никогда не сможет опровергнуть, что у мира и у Вселенной есть цель.

### КОММЕНТАРИЙ

Если в уме уживаются противоположные идеи, то это психическая патология. Краусс, как и другие атеисты, не понимает, что естественные науки и метафизика не могут входить в противоречие — это разные области. Физика занимается материальным миром, а религия метафизическим. Поэтому между ними не может быть конфликта, как между физикой и музыкой.

Например, А. Эйнштейн помимо физики любил ещё и музыку, играл на скрипке. Но это не значит, что в его уме уживались противоположные идеи. Точно так же, и какой-либо учёный (и вообще человек любой профессии) может придерживаться концепций какой-либо религии, а может не верить ни во что. Это его духовный выбор. Наука тут ни при чём.

Мы только можем задаться вопросом о том, кажется ли нам вероятным при имеющихся данных, что есть персонифицированный Бог, Который заботится о случайной планете, о случайной галактике, среди сотен миллионов таких же, разбросанных по Вселенной, лишь 1% которой мы можем наблюдать. Если мы уберём все галактики кроме нашей и всё остальное, Вселенная будет так же огромна, а мы останемся таким же крошечным комком пыли. Зная всё это и опираясь на банальный здравый смысл, я просто не могу поверить, что Вселенная была создана специально для меня. Вот и всё.

### КОММЕНТАРИЙ

Одними из причин неверия Краусса и других атеистов являются ошибочный «здравый смысл» и ошибочные представления о Боге. Банальный здравый смысл может ошибаться. А. Эйнштейн очень верно заметил: «Здравый смысл говорит нам, что Земля плоская». Точно так же, ошибочный здравый смысл мешает Крауссу поверить, что Вселенная была создана специально для человека. Краусс, как и многие другие люди, придумывает ошибочный образ Бога в своих фантазиях, творя Бога по своему образу и подобию. Кстати, в христианстве есть молитва: «Господи, помоги мне освободиться от всякого ложного Твоего образа, чего бы мне это не стоило…». Подобные молитвы и Апофатическое богословие (негативная теология) направлены на то, чтобы не создавать ложный образ Бога в своём воображении.

С точки зрения человеческого здравого смысла, логики, утилитарного подхода, делать лишнюю работу неразумно. Краусс думает, что неразумно творить множество галактик, если достаточно было бы сотворить лишь одну. Но Бог не человек (Чис. 23:19; 1Цар. 15:29; Ос. 11:9) и не следует человеческой логике (ср.: Ис. 55:8). Бог не испытывает затруднений ни в чём, «ибо Он сказал, — и сделалось; Он повелел, — и явилось» (Пс. 32:9; Пс. 148:5). Для Него нет разницы, сотворить одну галактику или сотни миллионов. И если хотя бы один человек придёт в изумление от осознания масштабов Вселенной, и умилится сердцем от мысли, насколько велик Бог, приведший из небытия в бытие множество галактик, то, с точки зрения Бога, увеличение масштабов не будет лишним [[134]](#footnote-134). Если Бог не скупится творить галактики в избытке, то легко согласиться с Писанием: «Не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его» (1 Кор. 2:9).

С другой стороны, можно сказать, что «лишние» галактики сотворены Богом с рациональной целью придания Вселенной каких-то необходимых свойств. Один из крупнейших физиков XX века В. Гейзенберг описал удивительный феномен, который до сих пор остаётся одним из глубочайших вопросов науки. Это появление новых свойств у целого при сложении частей. Конечно же, и у Вселенной, состоящей из множества галактик, есть некие свойства, которых не было бы в «простой» Вселенной, состоящей из одной галактики. Даже если человек не может наблюдать большинство галактик, их существование может играть роль в антропном принципе, поскольку благодаря им Вселенная приобретает новые свойства (и не важно, что мы о них пока не знаем).

[1:55:48] Краусс: — Давайте обозначим различие, которое объяснит расхождение наших позиций. Ваши убеждения не обязательно должны совпадать с наблюдаемой реальностью?

Тзортзис: — Нет, конечно, не обязаны.

Краусс: — Хорошо, замечательно.

Тзортзис: — Но вы же сами согласились, что наука, которую мы, мусульмане, ценим и считаем милостью Небес, данной нам, чтобы познать реальность… Есть даже строки, ясно указывающие, что в познании мы должны опираться на опыт. Вы признали, что эмпирические данные не ведут к полному пониманию реальности. Вы сами согласились. Дайте договорить!

Краусс: — Нет, нет, нет. Ничего подобного! Я всегда говорил: «Возможно, правдоподобно или неправдоподобно». И только так. Повторюсь ещё раз. Вопрос в том, что более разумно. В мире, например, тысяча религий. И с практической точки зрения вы атеисты по отношению к 999 из них, а я просто ещё к одной.

### КОММЕНТАРИЙ

Здесь Краусс сам ставит атеизм в один ряд с религиями.

Метафизика добра и зла, свободы и страданий

Краусс не раз говорил, что атеизм — это попытка выяснить, что «более разумно, в чём больше смысла» [1:35; 1:55], и «всё, что говорит атеизм можно описать фразой: “Вероятность того, что это правда, невелика”» [00:36]. Такой подход может быть продуктивным в естественных науках, для изучения природы, но распространять его абсолютно на всё было бы большой ошибкой. Это самый примитивный обскурантизм — взгляд на мир сквозь узкое отверстие. При таком подходе невозможно объяснить искусство, любовь, добро и зло, человеческие страсти, проблемы религий и многое другое.

Внутренний духовный мир человека — это своеобразная целая Вселенная. Физика и химия, биология и математика не могут адекватно её описать. Не имея ни теории, ни понятийного аппарата для изучения этой Вселенной, атеисты прибегают к упрощению. Так, всю внутреннюю жизнь человека, которую религиозные люди называют духовной, атеисты сводят лишь к работе интеллекта. Это значит, что и такие понятия, как добро и зло, для атеистов есть своего рода «правильная» работа «компьютера» в мозге или же какая-то ошибка ума. Вера в правильный, «научный» алгоритм фактически заменила им веру в Бога.

Но такой упрощённый подход опровергается множеством фактов. Поведение человека онтологически принципиально отличается и от поведения животных и от работы любого искусственного интеллекта. Собаку, покусавшую ребёнка, который пытался её погладить, никто не сажает в тюрьму — это бесполезно. Категория нравственности по отношению к животному миру неприменима. Но у человека, в отличие от зверей, согласно христианской антропологии, есть образ и подобие Божие, нравственный и духовный потенциал. Поэтому человека, причинившего вред другому человеку, судят и лишают свободы, а не отправляют учиться в Университет, чтобы он поумнел. Даже самый умный и высокообразованный человек может быть злым гением. Только чистое сердце (а не ум) правильно различает добро и зло.

Но у атеистов нет другого языка, других инструментов, кроме бесплодных разговоров об исправлении ошибок интеллекта. Единственными действенными средствами атеистов оказываются контроль, законы и ограничения, чтобы в обществе цивилизованных эгоистов не началась война всех против всех. И вот секуляризованный мир превращается толи в глобальный сумасшедший дом, толи в глобальный концлагерь. Права человека становятся фикцией. На каждом шагу за человеком следят, опасаясь, как бы чего не вышло, как бы у граждан не возникли незаконные намерения. Всё равно злоумышленники всегда найдут способ, как обойти препятствия. Социальные проблемы коренятся в метафизике и не могут быть решены никакими техническими средствами.

Таким образом, атеизм предлагает однобокий и контрпродуктивный подход. Совершенно недостаточно просто не делать зла. Надо ещё творить добро. Творить добро, не ожидая за это никакой похвалы и награды, а даже в тайне, просто ради самого добра (Мф. 6:3–4). Но атеизм не может предложить для этого никакой рациональной мотивации.

Тотальная слежка и ограничения свободы ведут к глобальному несчастью людей. Ведь секрет внутренней духовной жизни человека заключается в том, что вектор всех его стремлений и желаний направлен в сторону большей свободы. Сознательно или подсознательно человек всегда хочет увеличить степени своей свободы в широком смысле. В свободе заключается метафизическое счастье. Ради свободы человек зачастую готов пойти на любые жертвы и страдания. Ради возможного освобождения заключённый роет руками подкоп, терпит физическую боль и преодолевает страх быть убитым за попытку побега.

Однако не только в тюрьме человек может быть несвободным. Испокон веков люди говорили о темнице души (Пс. 141:7), о рабстве страстям и порокам (Ин. 8:34). В современном обществе, пожалуй, как никогда ранее, очень большой процент людей подвержен разнообразным аддикциям. Но далеко не все зависимости поддаются лечению с помощью психотренингов и таблеток. Без изучения метафизики сознания можно построить колонию на Луне и Марсе, но нельзя сделать счастливыми людей на Земле, построить общество на принципах любви и доброты.

Современные технологии открывают большие возможности, их широкие перспективы просто опьяняют. И вот люди, не имея прочного духовного фундамента метафизических истин, мятутся по жизни, не зная, что с самими собою делать. Они принимают капризные, противоречивые решения и бултыхаются в тине смутных переживаний, настроений и желаний. «Освобождённые» от метафизики люди оказываются рабами пустой и ненужной псевдо-свободы. Сейчас можно свободно сменить себе пол. Что дальше? В скором времени можно будет так же свободно пришить себе обезьяний хвост и ослиные уши. Кто-то скажет: «Зачем?» А кто-то скажет: «Ну, а мне нравится». Таким образом, свобода в атеистической доктрине оказывается онтологически ничем не обоснована.

Подлинная свобода заключается не в том, чтобы всё время менять свои мнения, жить по своим капризам и служить самому себе, как центру мироздания. Свобода не в том, чтобы искать собственного счастья и благополучия, всячески избегая страданий. Свобода выражается, прежде всего, в совершенной внутренней цельности, в становлении личности, в самоотдаче и любви. Не надо требовать от Бога, от людей, от мира «дай». А надо сказать «возьми». Возьми моё творчество, доброту, любовь. Образно говоря, в этом заключается «человеческое в человеке». Сербский патриарх Павел говорил: «Мы не выбираем ни страну, где родимся, ни народ, в котором родимся, ни время, в котором родимся, но выбираем одно: быть людьми или нелюдями».

[1:56:41–1:57:43] Тзортзис: — Именно я и хотел акцентировать внимание. Зачем мне использовать индукцию и опыт для проверки того, что я считаю истинным? Для меня это, мягко говоря, бессмысленно. Если я говорю, что что-то истинно, например, существование Божественного и чудесная природа Корана, я не буду применять индукцию, которая спекулятивна и говорит лишь о вероятности чего-либо. А вероятность эта колеблется от 0 до 99%. Мне придётся полагаться на то, что вы называете другими методами, познавательная сила которых коренится в дедукции. И они вполне разумны.

Краусс: — Тогда вот что. То, что можно назвать выдающимся заявлением, требует выдающихся доказательств. А то, что вы здесь заявляете, то, что вы считаете истиной, в чём вы абсолютно уверены — как раз одно из таких заявлений. А ваши эти доказательства, они просто не могут…

[1:57:31] Тзортзис: — Я абсолютно уверен в базовых истинах. Они и есть основа познания.

Краусс: — Я не готов это допустить, я не настолько самоуверен.

Тзортзис: — Но почему же, вы думаете, что индукция работает… Это в корне не правда.

Краусс: — Я не утверждаю, что знаю правду…

[1:59:40] Тзортзис: — Интересно, что ваше заявление само по себе метафизическое. Его можно метафизически истолковать и опровергнуть. Например, индукция — единственный способ определить свойства нашей реальности. Это заявление само себя опровергает. Его нельзя подтвердить опытным путём! Но оно индуктивно! Так что давайте я покажу на примере. Вы как будто навязываете нам грубый, материалистический…

Краусс: — Я хотя бы не заявляю, что что-то верно, просто потому что я это знаю.

Тзортзис: — Да, но вам придётся в силу самого высказывания. Вы, кажется, представляете здесь грубый сциентизм, логический позитивизм…

### КОММЕНТАРИЙ

Относительность доказательств атеистов, проблема страданий

Краусс с большой самоуверенностью отрицает существование Бога, хотя не имеет, и в принципе не может иметь, для этого достаточных научных доказательств. Это вопрос метафизический, и для его решения необходимо выйти за пределы физики. На основании одних лишь материалистических данных можно составить ложную картину реальности. Об этом говорил ещё Платон в своей метафоре о тенях в пещере. Красиво это выразил У. Шекспир: «Ведь много скрыто в небе и земле таких вещей, Горацио, что не снились всей вашей философии»[[135]](#footnote-135).

Волей-неволей хороший пример относительности доказательств атеистов привёл атеист Владимир Набоков в романе «Дар». В одном из рассказов он повествует, что в комнате с закрытыми ставнями умирает после тяжёлой болезни пожилой человек и мучительно решает вопрос: есть ли там, после смерти, что-нибудь или нет? И наконец, устав от сомнений, он сам себе отвечает: «“… Конечно, ничего потом нет”. Он вздохнул, прислушался к плеску и журчанию за окном и повторил необыкновенно отчётливо: “Ничего нет. Это так же ясно, как то, что идёт дождь”. А между тем за окном играло на черепицах крыш весеннее солнце, небо было задумчиво и безоблачно, и верхняя квартирантка поливала цветы по краю своего балкона, и вода с журчанием стекала вниз»[[136]](#footnote-136).

Этот рассказ метафорически опровергает так называемые «научные доказательства» атеистов. Вроде бы ясно и очевидно, что идёт дождь — слышен шум падающих капель воды. Но в реальности нет никакого дождя — есть солнце.

При виде того, что в мире много страданий, болезней и разного рода зла атеисты часто говорят: «Если бы Бог существовал, то разве Он допустил бы всё это?» Например, физик-атеист Альфред Кастлер так и говорил: «Если бы я был Творцом, то нашёл бы, мне кажется, возможность создать мир без того, чтобы прогресс его был основан на разрушении и страдании»[[137]](#footnote-137).

Верующие тоже всё это видят и понимают. Пророк Исайя пишет: «Злодеи злодействуют, и злодействуют злодеи злодейски» (Ис. 24:16). Но стоит распахнуть ставни, снять шоры атеизма, и картина будет совсем другой. Бог не виновник зла, не виновник страданий. Зло и грех в человеческом мире происходят вследствие свободы воли, которая сама по себе является благом. А страдания и их бессмысленность — это то оружие, посредством которого диавол борется с Богом и с человечеством. И человечество всю историю пытается разгадать тайну страданий. Эта тема одна из важнейших во многих религиях, часто говорит о ней и атеизм.

Христианство, в отличие от всего остального, не пытается избавить человека от страданий (в нынешнем веке), но наделяет их смыслом. С одной стороны, тайна зла связана с тайной свободы воли (как людей, так и других творений — мира ангельского и мира животных). С другой стороны, Христос учит людей не откуда-то с высока, а Сам становится в эпицентре страдания, боли, смерти и даже «богооставленности» (Мф. 27:46; Мк. 15:34). Через страдание и смерть Христос победил диавола и проложил людям путь к воскресению из мёртвых. В своей жизни каждый человек сам выбирает, будут ли его страдания иметь смысл (в христоцентричной перспективе), или они так и останутся напрасными и бессмысленными.

В христоцентричной перспективе все «нынешние временные страдания ничего не стоят в сравнении с тою славою, которая откроется» (Рим. 8:18) в будущем веке, где будет новое небо и новая земля, «на которых обитает правда» (2 Пет. 3:13). Бог настолько любит человека, что ради него пошёл на крайнее самоуничижение — воплощение, страдания и смерть на Кресте. В тоже время Он спросит каждого человека на Последнем суде: «А что сделал ты для помощи ближнему, для уменьшения зла и страданий в мире?» (ср.: Мф. 25:31–46)

[2:00:17] Краусс: — Да хватит бросаться словами! Говорите попроще.

Тзортзис: — Постойте. Как вы словами бравируете, так нормально. Зато вот мне нельзя.

Краусс: — Кажется, я не использовал каких-то специальных слов. Если не так, то извините.

Тзортзис: — Сциентизм — это убеждение, что наука — единственный способ познания реальности. Надеюсь, это понятно. Это заявление, во‑первых, противоречит самому себе, потому что наука не может подтвердить его. Во‑вторых, само высказывание неверно, т. к. наука не может подтвердить математические истины, как и онтологические, моральные, исторические. Но, если вы углубитесь в эпистемологию…

### КОММЕНТАРИЙ

Краусс, конечно же, употреблял специальную лексику. Он говорил про число Пи, спонтанность и флуктуации фонового космического микроволнового излучения. Далеко не каждый человек обязан об этом знать. Однако вот что интересно, Краусс проповедует концепцию сциентизма, но не знает, что такое сциентизм.

Краусс: — Да с чего вы взяли, что наука не может подтвердить? Постойте, откуда вам знать, что она не подтверждает исторические факты? Откуда вы знаете, что она не может подтвердить моральные истины? Это ваше предположение.

### КОММЕНТАРИЙ

Наука не может подтвердить многого. Настоящий учёный это прекрасно знает. Например, есть теоремы К. Гёделя о неполноте, которые доказывают, что изнутри системы невозможно её до конца познать, т. е. существуют утверждения, которые невозможно ни доказать, ни опровергнуть. Это устанавливает границы познания, как для математики, так и для всех наук, пользующихся математикой.

Тзортзис: — Откуда мы знаем, что Аристотель существовал?

Краусс: — Есть множество свидетельств.

Тзортзис: — Дайте, я вам приведу то свидетельство, которое мне известно. Мы знаем о нём благодаря Платону. Окей?

Краусс: — Ну, похоже на то, что мы знаем это из науки.

Тзортзис: — Хорошо. Дайте объяснить. Любой, кто разбирается в эпистемологии, которая изучает знания и убеждения… Вы знаете, что большая часть того, что знают все эти люди, основана не на эмпирических данных. Их знание основано… Дайте я закончу…

Краусс: — Да, но я понимаю, что они могут ошибаться. Аристотеля, может, и не было…

### КОММЕНТАРИЙ

Аристотеля не было? Да что такое Краусс говорит? Есть свидетельства об Аристотеле, есть свидетельства о Боге. Но Краусс упорно отрицает и то, и другое просто из желания всё отрицать. Само это желание метафизично, это вовсе не голос разума.

Тзортзис: — Да, но вот что вы упускаете, сэр. Я пытаюсь показать вам, что есть и другие источники знания. Такие, например, как свидетельства очевидцев.

Краусс: — Какие свидетельства?

Тзортзис: — Правдивое, достоверное свидетельство.

Краусс: — Ох, чего не хватало! Вы реально верите в чужие утверждения как в доказательства?!

Тзортзис: — Но, проф. Краусс, целое…

Краусс: — Вы реально верите, если я скажу, что что-то случилось…?

Тзортзис: — Не загоняйте себя в тупик!

Краусс: — Вы мне сразу поверите что-ли?

Тзортзис: — Зайдите на сайт berkeley.edu и почитайте о научных методах. Там написано, что один из способов…

Краусс: — Я не сижу на сайтах, я наукой занимаюсь!

Тзортзис: — Хорошо! Здорово! Так вот, послушайте кое-что о науке. На сайте написано, что одной из ключевых составляющих научного метода является, среди прочего, работа других учёных.

Краусс: — Мы её проверяем, а не верим на слово. И повторяем эксперименты, чтобы подтвердить их результаты. Наука работает именно таким образом.

Тзортзис: — Я согласен. Но многое в науке требует…

Краусс: — Нельзя принимать на веру чужие результаты.

Тзортзис: — Вы извините, сэр, но многое в науке требует чужих свидетельств.

Краусс: — Например?

Тзортзис: — Да много чего.

Краусс: — Что именно?

Тзортзис: — Ладно. Приведу пример. Вы поставили все возможные эксперименты относительно эволюции?

Краусс: — Нет.

Тзортзис: — Но верите в эволюцию. Спасибо большое!

Краусс: — Я не верю ничему! Я делаю выводы из моего опыта.

Тзортзис: — Отлично!

Краусс: — И судя по моему опыту, и потому, что я вижу вокруг, я бы сказал, что эволюция более чем вероятна. Могу сказать, что это факт. То есть намного более вероятна, чем… Я не был в космосе, хотя и не отказался бы. Я верю, что Земля круглая потому что…

### КОММЕНТАРИЙ

И свидетельства других людей должны приниматься во внимание, и повторные эксперименты для подтверждения результатов имеют большое значение. Но и то, и другое относительно. В обоих случаях могут быть ошибки. Это действительно две проблемы гносеологии. Учёный просто физически не может проверить все ступени науки и вынужден верить свидетельствам других учёных. Но не исключено, что они все могли ошибаться. Также просто в силу физических ограничений невозможно перепроверить все эксперименты (некоторые из которых могут длиться годами). И в ряде случаев не исключено, что какой-нибудь эксперимент всё опровергнет. Как говорил А. Эйнштейн, никаким количеством экспериментов нельзя доказать теорию, но достаточно одного эксперимента, чтобы её опровергнуть. И это ещё раз подтверждает аргумент о том, что естественные науки далеко не всё могут доказать.

[2:03:04–2:05:30] Ведущий: — Я хотел бы сказать, что верю в равенство полов. И у нас есть дама, которая хочет задать вопрос. Давайте её послушаем.

Краусс: — Я аплодирую вам за это.

Слушательница: — Мне бы хотелось поговорить о том, что произошло до начала этого вечера. У меня случилась стычка с мужчиной, который занял не своё место. Я, конечно, считаю, что он имеет право сидеть там, где ему хочется. Но у нас произошло некоторое недопонимание. В исламской традиции очень важно равенство… Но здесь речь не о превосходстве. Суть в том, что никто не имеет права навязывать разделение. Он мог сидеть и с женщинами и подальше от них, как ему хочется. Но почему он может навязывать нам своё присутствие, если мы, женщины, хотим держаться подальше от мужчин? Если бы я сидела в ресторане с подругами вдалеке от мужчин, разве было бы прилично с его стороны сесть за наш столик? Меня очень задело его неуважение к моим ценностям…

Краусс: — Позвольте, я отвечу вместо организаторов. Смотрите, дело в том, что, как я говорил, людям ни в коем случае не должно быть некомфортно. Если кому-то некомфортно, то пусть, например, пересядет. Однако вы сами решили прийти на мероприятие, которое никакого разделения не предполагает. Если вы здесь чувствуете себя неуютно, то у вас есть право не приходить, а позже посмотреть запись. Но вы ведь решили прийти. И поэтому, раз уж вы знали, как тут будет обстоять дело… Если вам некомфортно сидеть вместе с мужчинами (я понимаю, что вам может быть некомфортно)… И вас никто не мог заставить сюда приходить. Но если бы вы решили пойти на хоккей или на футбол (который у нас называют «соккер»), то вам придётся подчиниться условностям, существующим в конкретном обществе… Таким образом, я уважаю ваши желания и не хочу, чтобы вас к чему-либо принуждали. По сути, вам, возможно, не стоило приходить, раз вас оскорбляют такие вещи. Но дело в том, что это мероприятие разделения не предполагает. И, если вы знали, что такая ситуация может сложиться, что вы можете оказаться с кем-то, кто вам будет неприятен, то это, был ваш выбор.

### КОММЕНТАРИЙ

На вопрос Краусса о страданиях грешников в аду[[138]](#footnote-138) можно ответить, перефразируя его же слова: в любом случае, это был их выбор. Нет воли Отца Небесного, чтобы хотя бы один человек попал в ад (ср.: Мф. 18:14). Со своей стороны, Бог сделал всё, чтобы этого не случилось. Но свободу воли и духовного выбора человека Бог никак не ограничивает.

На тему выбора Юрий Левитанский в 1983 г. написал такое стихотворение:

Каждый выбирает для себя

Женщину, религию, дорогу.

Дьяволу служить или пророку —

Каждый выбирает для себя…

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данные дебаты очень характерны. Они прошли в русле множества других аналогичных дебатов. Краусс часто использовал приёмы демагогии, софистики и делал противоречивые заявления. Всё это говорит об определённом направлении воли, о желании подогнать решение под «нужный» ответ. Так поступают фанатичные атеисты, о которых Эйнштейн писал: «Есть и фанатичные атеисты, чья нетерпимость сродни нетерпимости религиозных фанатиков, и происходит она из того же источника. Они похожи на рабов, по-прежнему чувствующих гнёт цепей, сброшенных после тяжёлой борьбы. Они бунтуют против “опиума для народа”, для них невыносима музыка сфер. Чудо природы не становится меньше оттого, что его можно измерить человеческой моралью и человеческими целями»[[139]](#footnote-139).

По поводу вопроса, обозначенного в теме дебатов, Краусс ничего существенного так и не сказал. Осталось непонятным, как с атеистической точки зрения перейти (хотя бы схематически) от атомов водорода, от космической пыли хотя бы к данным дебатам? Как и почему космическая пыль за миллионы лет смогла случайно сформироваться до такого состояния, что два «комочка пыли» стали спорить о смысле, об истине, о познании реальности? Это метафизические вопросы, они не имеют ничего общего даже с «желудком», с животным стремлением сытого и комфортного существования.

И, конечно же, каждый участник дебатов остался при своём мнении. И атеисты, и люди религиозные, написали множество книг с целью доказать свою правоту. Но, похоже, что окончательный выбор происходит в метафизических глубинах человека. Все доказательства, как одной, так и другой стороны, слабо действуют на тех, кто и без доказательств уже всё решил для себя. Но есть и люди колеблющиеся, ещё не определившиеся. Для них и может быть полезна данная книга, в которой представлены разные точки зрения.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

В ходе данных дебатов, да и в других спорах атеистов с верующими, одну важную проблему никто не сформулировал, хотя она всегда как бы «витает в воздухе». Атеисты говорят, что «хорошо то, что работает», и требуют, чтобы верующие предъявили им твёрдые факты. В то же время, атеисты совершенно спокойно относятся к парадоксам квантовой механики и к противоречиям между различными теориями в физике. Совершенно уверенно атеисты говорят о существовании тёмной материи и тёмной энергии. Но подтвердить их существование с помощью эксперимента в принципе невозможно, ведь они не участвуют ни в каких взаимодействиях.

Поэтому общий ответ на претензии атеистов может быть такой: в метафизике тоже есть свои парадоксы и свои противоречия между различными теориями. Но, как и в случае с физикой, парадоксы и противоречия не умаляют значения самой метафизики. Они требуют изучения. И если что-то не представляется возможным проверить экспериментально, это ещё не означает, что его не существует.

Например, Священные и теологические книги христианства и ислама очень часто говорят о делах любви, милосердия и сострадания. Можно сделать вывод, что это религии любви и мира. Но история говорит о том, что большинство христиан было убито христианами, и большинство мусульман было убито мусульманами. А в свободное от истребления своих единоверцев время, представители этих двух самых мирных религий воевали друг с другом. Подобные противоречия дают повод атеистам отрицать существование Бога. Но они не понимают, что на самом деле, не Бога они отрицают, а подменённое понятие, олицетворяющее религии и всё, к чему они имели отношение.

С другой стороны, и в христианстве, и в исламе всегда было много людей, устремлённых к высшим духовным ценностям, много дел любви, самопожертвования и благотворительности. В религиях много парадоксов, о которых здесь невозможно сказать в двух словах. Понадобится как минимум ещё одна книга, которую назовём «Квантовая механика метафизики». Почему мы говорим о метафизике, а не о религиях? В религиях очень много человеческого, социальных и культурных аспектов. Поэтому на языке религии зачастую невозможно объяснить парадоксы, такие, как в вышеприведённом примере. Да и Христос не создавал религию и никогда не говорил о ней.

Другой важный аспект споров атеистов с верующими заключается в том, что волей-неволей участникам и слушателям приходится задумываться о главных вопросах человеческой жизни. И вопросы, и ответы могут быть очень разные. Например, один из влиятельных людей современности, Элон Маск, в интервью журналу Businessweek говорил, «что самое сложное — это придумать правильные вопросы. Как только тебе это удалось, всё остальное получается очень просто». Сам он ещё в колледже постоянно размышлял о том, что в будущем больше всего повлияет на судьбу человечества. Для себя Элон Маск решил, что это будут интернет, переход на возобновляемые источники энергии и переселение людей на другие планеты.

Всё это, конечно, хорошо, но неужели люди тысячелетиями страдали только потому, что у них не было интернета, солнечных панелей и космических кораблей? И неужели, когда эти цели будут достигнуты, наступит царство всеобщего счастья на Земле? Очевидно, что это не так.

На самом деле, здесь нечего изобретать. Самая главная проблема, как отдельного человека, так и общества в целом, была сформулирована ещё много тысяч лет назад: «У дверей грех лежит; он влечёт тебя к себе, но ты господствуй над ним» (Быт. 4:7). Это вопрос выбора между добром и злом, который совершается в метафизических глубинах человеческой души. Никакие «самые умные» рациональные алгоритмы здесь не помогут. Именно поэтому метафизика представляется гораздо важнее физики, как для отдельного человека, так и для всего человечества в целом.
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